|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **ת"פ 24548-06-13 מדינת ישראל נ' קרקי ואח'** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט אריה רומנוב** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |
|  | **1. עבד קרקי**  **2. מחמד עותמאן**  **3. סאמר ג'עברי**  **4. עמאר ג'עברי**  **5. רשדי עספור**  **6. דענה ג'אדו** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

**ב"כ המאשימה: עו"ד חיים פס ועו"ד מירה מטאנס (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))**

**ב"כ נאשם 1: עו"ד אלי כץ**

**ב"כ נאשם 2: עו"ד מחמד חלאילה**

**ב"כ נאשם 3: עו"ד מחמד ענאבוסי**

**ב"כ נאשם 4: עו"ד וסים דראושה**

**ב"כ נאשם 5: עו"ד מחמד חלייחל**

**ב"כ נאשם 6: עו"ד אחלאם חדאד**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר את דינם של הנאשמים שהורשעו בביצוע עבירות שעניינן סחר בנשק. נפסק, בין השאר, כי אין לעשות הבחנה חדה בין מי שהוא, לכאורה, "הבעלים" של הנשק לבין מי שהוא בגדר "מתווך". לא אחת תרומתו של "המתווך" לביצוע העבירה אינה נופלת מתרומתו של מי שנחזה להיות "הבעלים" של הנשק.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נשק

.

בית המשפט נדרש לגזור את דינם של הנאשמים שמעורבים בפרשה של סחר בנשק שבאה בעקבות פעילותו של סוכן משטרה סמוי.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

כל מי שהופך עצמו לחוליה במנגנון זה של סחר בלתי חוקי בנשק, מוחזק כמי שמבין ויודע אל נכון מה עלולות להיות התוצאות הנובעות ממעשיו ומהן הסכנות הנשקפות ממעשים אלה לחברה כולה.

יש להעלות את רמת הענישה הנוהגת בעבירות נשק. נוכח ממדיה המדאיגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק, הסכנות הנשקפות ממנה והקלות היחסית שבה ניתן לבצען, אכן הגיעה השעה – בכפוף לנסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה – להחמיר בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו לעומת העונשים הנגזרים כיום.

יש להעמיד את מתחם הענישה בגין כל אירוע של סחר בנשק, היינו בגין כל אישום, [על 18-36](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=על&NEWPARTA=18&NEWPARTC=36) חודשים.

אין לעשות הבחנה חדה בין מי שהוא, לכאורה, "הבעלים" של הנשק לבין מי שהוא בגדר "מתווך". זאת כיוון שלא אחת מי שנחזה להיות "הבעלים" של הנשק מהווה אך חוליה בשרשרת בה עובר הנשק מיד ליד. זאת ועוד, לא אחת תרומתו של "המתווך" לביצוע העבירה אינה נופלת מתרומתו של מי שנחזה להיות "הבעלים" של הנשק, שכן אלמלא פעולתו של "המתווך" הנשק לא היה יוצא מידיו של "הבעלים". יוצא, אם כן, שמידת העונש שיש להטיל על כל נאשם בתוך המתחם תיקבע על פי תרומתו לביצוע העסקה.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. עיקר עניינו של התיק שלפניי הוא בפרשה של סחר בנשק שבאה בעקבות פעילותו של סוכן משטרה סמוי. ראשיתו של התיק בכתב אישום אחד שהוגש נגד כל ששת הנאשמים. בהמשך, הגיעה המאשימה להסדרי טיעון עם כל אחד מהנאשמים בנפרד, שבעקבותיהם הוגשו 6 כתבי אישום מתוקנים.
2. המעשים מפורטים בהרחבה בכתבי האישום המתוקנים שהוגשו. באופן כללי אומר, כי מדובר ב-7 עסקאות נשק, שהתבצעו בין חודש פברואר 2013 לחודש יוני 2013, ושבכל אחת מהן היו מעורבים חלק מהנאשמים. עסקאות אלה בוצעו, כאמור, במעורבותו של סוכן שהופעל על ידי המשטרה (שיכונה להלן: "**מהדי**"), אשר שימש כ"קונה" במסגרת העסקאות. מכתבי האישום עולה, כי חלק מהנאשמים שימשו כ"מתווכים" בדרגות שונות של מעורבות ושל נטילת חלק בארגון העסקאות, וחלק דאגו לספק את הנשקים מושא העסקאות. למען שלמות התמונה אציין, כי ישנו אירוע נוסף, המתייחס לנאשם 5 בלבד, שנושאו איננו עסקת נשק אלא עבירת הצתה.
3. עניינו של כל נאשם יידון בנפרד על פי סדר הופעתו בכתב האישום המקורי שהוגש בתיק זה. גזר הדין יינתן ביחס לכל נאשם על יסוד העובדות המצוינות בכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו, וזאת גם אם לכאורה הדבר אינו תואם באופן מלא את התיאור העובדתי המופיע בכתבי האישום המתוקנים שהוגשו בעניינם של נאשמים אחרים. יצוין, כי נאשמים 1 ו-5 רשומים במרשם התושבים במדינת ישראל, ונאשמים 2, 3, 4, 6 הינם תושבי אזור יהודה והשומרון**.**

**מדיניות הענישה, רמת הענישה ומתחם הענישה בעבירות נשק**

1. מדיניות הענישה ורמת הענישה בעבירות נשק נקבעו בשורה ארוכה של פסקי דין שניתנו בבית המשפט העליון במרוצת השנים. בשלהי שנת 2011 ותחילת שנת 2012 ניתנו בבית המשפט העליון מספר פסקי דין בקשר לפרשה אשר נסיבותיה דומות, במידה רבה, לנסיבות הפרשה בתיק זה. באותה פרשה, כמו בזו שלפניי, הפעילה המשטרה סוכן סמוי שרכש כלי נשק מאנשים שונים. אותו סוכן הביא להרשעתם של עשרים וארבעה נאשמים. על גזרי הדין שניתנו ביחס לעשרה מבין אותם נאשמים הגישה המדינה ערעורים על קולת העונש, במסגרתם טענה, בין היתר, כי הגיעה העת להחמיר בעונשיהם של המעורבים בעבירות נשק. חמישה נאשמים מתוך אותם עשרה הגישו ערעורים על חומרת העונש. חמישה נאשמים נוספים הגישו ערעורים על חומרת העונש מבלי שמנגד הוגש ערעור מטעם המדינה.
2. פסק הדין הראשון שניתן בבית המשפט העליון באותה פרשה היה בעניינו של הנאשם **ג'מאל נפאע** ([ע"פ 2251/11;](http://www.nevo.co.il/case/5821327) [ע"פ 2368/11](http://www.nevo.co.il/case/5821328) [פורסם בנבו] מיום 4.12.11). בפסק דין זה עמד בית המשפט העליון על חומרתן הרבה של עבירות הנשק ועל הסכנה הגדולה הטמונה בהן. וכך, בין היתר, נאמר באותו פסק דין: "אכן, סחר בלתי חוקי בנשק סולל את הדרך לפעילות אלימה ובלתי חוקית והדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית בה קיים חשש תמידי כי נשק המוחזק באופן בלתי חוקי יתגלגל לא רק לידיים עברייניות, עניין חמור לעצמו, כי אם לידיהם של אלה המבקשים להוציא אל הפועל פעילות חבלנית עוינת.... על כן, כל מי שהופך עצמו לחוליה במנגנון זה של סחר בלתי חוקי בנשק, מוחזק כמי שמבין ויודע אל נכון מה עלולות להיות התוצאות הנובעות ממעשיו ומהן הסכנות הנשקפות ממעשים אלה לחברה כולה" (סעיף 5 לפסק הדין).

בית המשפט העליון הפנה בפסק דינו לפסיקה קודמת שניתנה על ידו בה נקבע כי יש להעלות את רמת הענישה הנוהגת בעבירות נשק (סעיף 5 לפסק הדין). בית המשפט העליון קבע, כי "נוכח מימדיה המדאיגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק, הסכנות הנשקפות ממנה והקלות היחסית שבה ניתן לבצען, אכן הגיעה השעה – בכפוף לנסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה – להחמיר בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו לעומת העונשים הנגזרים כיום" (סעיף 7 לפסק הדין).

בעניינו של **ג'מאל נפאע** דחה בית המשפט העליון את ערעור הנאשם וקיבל את ערעור המדינה. בהתחשב, בין היתר, בכך "שהעלאת רף הענישה צריך שתעשה בהדרגה", העמיד בית המשפט העליון את עונשו של נאשם זה על 46 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וזאת בנוסף לעונש מאסר על תנאי ולקנס כספי שהוטל עליו בבית המשפט המחוזי.

1. למחרת יום מתן פסק הדין בעניינו של ג'מאל נפאע ניתנו על ידי אותו הרכב עוד ארבעה פסקי דין שדנו בעניינם של עוד שישה נאשמים. לא אכנס לפרטים הנוגעים לכל אחד מששת הנאשמים ובשלב זה אסתפק בכך שאציין, לצורך התרשמות כללית בלבד, כי העונשים שהוטלו על נאשמים אלה היו: 44 חודשי מאסר ([ע"פ 318/11;](http://www.nevo.co.il/case/5692319) [ע"פ 391/11](http://www.nevo.co.il/case/5692320)) [פורסם בנבו]. 48 חודשי מאסר ו-38 חודשי מאסר ([ע"פ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) ו[ע"פ 906/11](http://www.nevo.co.il/case/5699081)) [פורסם בנבו]. 42 חודשי מאסר ו-50 חודשי מאסר ([ע"פ 4499/11;](http://www.nevo.co.il/case/5960430) [ע"פ 5234/11](http://www.nevo.co.il/case/6001644)) [פורסם בנבו]. 48 חודשי מאסר ([ע"פ 3663/11;](http://www.nevo.co.il/case/5610200) [ע"פ 3750/11](http://www.nevo.co.il/case/5610201)) [פורסם בנבו].
2. בהמשך, דנו הרכבים נוספים של בית המשפט העליון בעניינם של עוד שמונה נאשמים באותה פרשה. גם כאן לא אכנס לפרטים הנוגעים לכל אחד מהנאשמים ובשלב זה אסתפק בכך שאציין, כי העונשים שהוטלו על נאשמים אלה היו: 35 חודשי מאסר, 44 חודשי מאסר, ו-52 חודשי מאסר ([ע"פ 6371/11](http://www.nevo.co.il/case/5594385)) [פורסם בנבו]. 50 חודשי מאסר, 30 חודשי מאסר, ו-70 חודשי מאסר ([ע"פ 4450/11;](http://www.nevo.co.il/case/5703734) [ע"פ 4841/11;](http://www.nevo.co.il/case/5703735) [ע"פ 4871/11](http://www.nevo.co.il/case/5703737)) [פורסם בנבו]. 36 חודשי מאסר ([ע"פ 3138/11](http://www.nevo.co.il/case/5878120)) [פורסם בנבו]. 9 חודשי מאסר ([ע"פ 8866/11](http://www.nevo.co.il/case/5610199)) [פורסם בנבו]. יצויין, כי הנאשם האחרון, זה שנדון לעונש של 9 חודשי מאסר, הורשע בגין עסקת נשק שלא יצאה אל הפועל, בעבירות של קשירת קשר לפשע וניסיון לסיוע לסחר בנשק.
3. פסקי הדין שניתנו על ידי בית המשפט העליון באותה פרשה והעונשים שהוטלו או אושרו על ידו, צריכים לשמש אמת מידה, נקודת מוצא ומישור התייחסות למידות העונש שיש להטיל על הנאשמים בפרשה שלפניי. זאת לא רק בשל האמירות העקרוניות המצויות באותם פסקי דין בדבר רמת הענישה המתחייבת בעבירות נשק, אלא משום הדמיון הקיים בין נסיבות אותה פרשה לבין נסיבות הפרשה בתיק זה. כפי שציינתי, בשתי הפרשות מדובר בנאשמים שהועמדו לדין בעקבות פעילותו של סוכן משטרה סמוי. עיון בפסקי הדין שניתנו באותה פרשה מגלה, כי דפוס הפעילות של הסחר בכלי נשק באותה פרשה דומה לדפוס הפעילות בפרשה שלפניי. לאמור: על פי רוב מדובר בפעילות בה מעורבים מספר אנשים בדרגות שונות של מעורבות, אשר כל אחד מהם תורם את תרומתו לעסקה שמתבצעת בסופו של דבר. אך מובן, כי הענישה היא ענישה אינדיבידואלית. עיון בפסקי הדין שניתנו באותה פרשה ביחס לחמישה עשר הנאשמים שעניינם נדון בבית המשפט העליון מעלה, כי העונש שנגזר על כל אחד מהנאשמים היה פועל יוצא של שורה של גורמים ובהם, מספר העבירות שכל נאשם עבר; מידת מעורבותו של כל נאשם בעבירה ותרומתו לה; סוג הנשק בו היה מדובר; נסיבותיו האישיות של כל נאשם ובכלל זה שאלת קיומו או העדר קיומו של עבר פלילי; הערכת שירות המבחן בדבר אישיותו של הנאשם, ועוד. יצוין, כי באותה פרשה, כמו בזו שלפניי, הרשעת הנאשמים נעשתה בעקבות הודאתם בעובדות, דבר שנזקף לזכותם.
4. בטרם אפנה לדון בעניינו של כל נאשם ונאשם אציין, כי פסקי הדין של בית המשפט העליון ניתנו בטרם כניסתו לתוקף של תיקון מס' 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977. לפיכך, בית המשפט העליון לא קבע בפסקי דינו "מתחמי ענישה". לאחר ששקלתי בדבר הגעתי לכלל מסקנה שיש להעמיד את מתחם הענישה בגין כל אירוע של סחר בנשק, היינו בגין כל אישום, על 18-36 חודשים. אומר, כי אינני סבור שיש לעשות הבחנה חדה בין מי שהוא, לכאורה, "הבעלים" של הנשק לבין מי שהוא בגדר "מתווך". זאת כיוון שלא אחת מי שנחזה להיות "הבעלים" של הנשק מהווה אך חוליה בשרשרת בה עובר הנשק מיד ליד. זאת ועוד, לא אחת תרומתו של "המתווך" לביצוע העבירה אינה נופלת מתרומתו של מי שנחזה להיות "הבעלים" של הנשק, שכן אלמלא פעולתו של "המתווך" הנשק לא היה יוצא מידיו של "הבעלים". יוצא, אם כן, שמידת העונש שיש להטיל על כל נאשם בתוך המתחם תיקבע על פי תרומתו לביצוע העסקה.
5. עניין נוסף הוא, שעל אותם נאשמים שהורשעו ביותר מאירוע אחד של סחר בנשק, מצאתי לנכון לגזור עונש כולל בגין כל האישומים בהם הורשעו (בהתאם [לסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977). כפי שציינתי, נאשם 5 עבר גם עבירת הצתה, ולעניינו תהיה התייחסות מיוחדת.
6. אפנה, אפוא, לדון בעניינו של כל נאשם ונאשם.

**נאשם 1 – עבד קרקי**

**כתב האישום המתוקן**

1. ביום 4.12.13 הורשע נאשם 1, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש נגדו, בעבירות שיוחסו לו בחמישה אישומים הכלולים בכתב האישום המתוקן. מדובר בחמש עבירות של סחר בנשק ובעבירה אחת של החזקת נשק. להלן אביא, גם אם באריכות מה, את תיאור המעשים בגינם הורשע נאשם 1, כפי שאלה מתוארים בכתב האישום. אומר כבר עכשיו, בתמצית, כי נאשם 1 היה מעורב בחמש עסקאות שונות ונפרדות זו מזו, בהן רכש הסוכן חמישה כלי נשק: בעסקה הראשונה רכש הסוכן אקדח ושני כדורים תמורת סכום של 17,000 ₪; בעסקה השנייה רכש הסוכן כלי נשק מסוג "קרל גוסטב" וכן מחסנית ובה 10 כדורים תמורת סכום של 15,500 ₪; בעסקה השלישית רכש הסוכן אקדח וכן מחסנית ובה שני כדורים תמורת סכום של 22,500 ₪; בעסקה הרביעית רכש הסוכן נשק מסוג M-16 קצר וכן מחסנית ו-27 כדורים תמורת סכום של 50,000 ש"ח; ובעסקה החמישית רכש הסוכן כלי נשק מסוג "קרל גוסטב" תמורת סכום של 10,000 ₪.
2. להלן אביא, כאמור, את תיאור המעשים בגינם הורשע נאשם 1, כפי שאלה מתוארים בכתב האישום.
3. אישום ראשון
   1. בתחילת חודש פברואר 2013 הכיר מהדי את נאשם 1 בירושלים. השניים נפגשו עשרות פעמים. נאשם 1 הכיר למהדי את נאשם 2. ביום 18.2.13 סיפר נאשם 2 למהדי כי הוא מוכר נשקים ותחמושת, וכי יוכל למכור לו כלי נשק.
   2. ביום 19.2.13 נפגשו מהדי ונאשם 1 בבית חנינה ונאשם 1 אמר למהדי שיש ברשות נאשם 2 אקדח 9 מ"מ בלגי שיוכל למכור לו. במהלך הפגישה התקשר נאשם 1 לנאשם 2 והפעיל את הרמקול שבפלאפון. נאשם 2 סיפר למהדי כי יש ברשותו מספר סוגי נשקים שיוכל למכור לו.
   3. ביום 20.2.13 יצאו נאשם 1 ומהדי מבית חנינה ונפגשו עם נאשם 2 במחסום 300 בבית לחם. נאשם 2 סיפר למהדי כי יש בבעלותו אקדח, בשותפות עם אדם נוסף, ושהוא יבדוק בכמה ניתן למכור אותו. בהמשך היום נפגשו מהדי ונאשמים 1 ו- 2 בבית צפפה. נאשם 2 אמר למהדי שיבדוק בערב מה מחירו של האקדח ויחזור אליו. מאוחר יותר, שוחח נאשם 1 עם מהדי טלפונית והודיע לו שנאשם 2 יוכל למכור לו אקדח 14 מ"מ במחיר של 17,000 ₪. בשעה 17.30 נפגשו מהדי ונאשם 1 בבית חנינה ונסעו ביחד ברכבו של מהדי לכיוון חלחול במטרה לפגוש את נאשם 2. בכניסה לחלחול שוחחו עם נאשם 2, אשר מסר להם שאינו יכול להגיע כי יש באזור כוחות בטחון רבים. במטרה להוכיח למהדי כי יש ברשותם אקדח, נסע נאשם 1 במונית לחלחול, בעוד מהדי נשאר בכניסה לחלחול. כשהגיע נאשם 1 אל נאשם 2, התקשר נאשם 1 למהדי, שביקש ממנו לדרוך את האקדח כדי שיוכל לשמוע שאכן יש ברשותם אקדח, ואכן נאשם 1 השמיע קול דריכת אקדח. נאשם 1 ביקש ממהדי לשוחח עם נאשם 3, כיוון שהאקדח שייך לו.
   4. בהמשך היום נפגשו הצדדים בכניסה לחלחול. מהדי ונאשם 1 הגיעו ברכבו של מהדי, ונאשמים 2, 3, 4 וכן אחֵר שזהותו אינה ידועה למאשימה, הגיעו ברכב נוסף. נאשמים 2 ו- 3 נכנסו לרכבו של מהדי ונאשם 4 והאחֵר נשארו ברכב הנוסף. נאשם 1 הוציא ממכנסיו אקדח בצבע ניקל ונאשם 3 הוציא מכיסו מחסנית. מהדי בדק את כלי הנשק. נאשם 3 פירק את הנשק על מנת להציג למהדי את חלקיו הפנימיים, ואחר כך הרכיב אותו בחזרה. מהדי העביר לנאשם 3 סכום של 500 ₪ והשניים קבעו להיפגש למחרת על מנת לסיים את העסקה. על פי הסיכום בין הצדדים, נאשם 2 שמר על האקדח עד לפגישה למחרת.
   5. ביום 22.2.13 נפגשו מהדי ונאשמים 1-3 בכניסה לחלחול. נאשם 3 התיישב ברכבו של מהדי, במושב שליד הנהג, ונאשמים 1 ו- 2 המתינו בחוץ. נאשם 3 העביר את האקדח למהדי וכן שני כדורי 9 מ"מ. בתמורה, העביר מהדי לנאשם 3 סכום של 16,500 ₪, אשר התווספו ל- 500 ₪ ששולמו לו יום קודם לכן. נאשם 3 אמר למהדי שברשותו נשקים רבים נוספים אשר יוכל למכור לו. מהדי שילם לנאשם 1 סכום של 500 ₪ נוספים עבור דמי תיווך, ואמר לו שיוכל להתחלק בסכום עם נאשם 2.
4. אישום שני
   1. ביום 4.3.13 ועל פי תיאום מראש, נפגשו נאשם 1 ומהדי בשכונת בית חנינה בירושלים. נאשם 1 נכנס לרכבו של מהדי, הראה לו תמונה של כלי נשק מסוג "קרל גוסטב'' ואמר לו שמחירו הוא 17,000 ₪. לאחר שמהדי ונאשם 1 נפרדו, התקשר מהדי לנאשם 1 ואמר לו כי ברצונו לרכוש נשק מסוג M-16. ביום 5.3.13 התקשר נאשם 1 למהדי ואמר לו שהשיג עבורו נשק מסוג M-16 ארוך, באמצעות אדם בשם עלי ונאשם 5, במחיר של 55,000 ₪, וכן M-16 קצר במחיר של 60,000 ₪. לאחר מקח וממכר בין הצדדים, השיגו עלי ונאשמים 1 ו-5 עבור מהדי, באמצעות אחר המכונה "אבו מוחמד", שזהותו אינה ידועה למאשימה, כלי נשק מסוג "קרל גוסטב".
   2. ביום 6.3.13, נפגשו נאשם 1 ומהדי בשכונת בית חנינה בירושלים. נאשם 1 נכנס לרכבו של מהדי וכיוון אותו לנסוע לכיוון נקודת המפגש עם עלי. כעבור מספר דקות הגיעו נאשם 5 ואבו מוחמד ברכבם למקום המפגש בחלחול. עלי יצא מהרכב ונכנס אף הוא לרכבו של מהדי. עלי הוציא מתחת חולצתו את כלי נשק מסוג "קרל גוסטב" וכן מחסנית ובה 10 כדורים מסוג 9 מ"מ, והעביר אותם למהדי.
   3. מיד לאחר מכן, הוציא מהדי מכיסו סכום של 15,500 ₪ והעביר אותם לעלי ונאשם 1, אשר ספרו את הכסף כדי לוודא שהסכום המלא הועבר להם. עלי אמר למהדי כי יוכל למכור לו כלי נשק נוספים. בתום העסקה, העביר עלי לנאשם 5 את הכסף. נאשמים 1 ו- 5 וכן עלי התחלקו ברווחים מן העסקה, וכל אחד מהם קיבל כ- 1,000 ₪.
5. אישום שלישי
   1. במועד הסמוך ליום 8.3.13 הציע נאשם 1 למהדי לרכוש באמצעות נאשם 2 אקדח מסוג "גלוק" (להלן: "**האקדח**") תמורת סך של 24,000 ₪.
   2. ביום 8.3.13 בשעות הערב התקשר נאשם 1 למהדי והציע לו לרכוש דרכו את האקדח.
   3. ביום 10.3.13 נפגשו נאשם 1 ומהדי בבית קפה בבית חנינה. במהלך הפגישה התקשר נאשם 1 לנאשם 2 ושאל אותו אם הכל מוכן לשם ביצוע עסקת מכירת הנשק למחרת. נאשם 2 השיב בחיוב, והשלושה קבעו להיפגש למחרת בכניסה לחלחול.
   4. ביום 11.3.13 נפגשו נאשם 1 ומהדי בשכונת בית חנינה בירושלים, ונסעו ברכבו של מהדי לכיוון חלחול.
   5. בכניסה לחלחול פגשו מהדי ונאשם 1 את נאשמים 2 ו-4 ברכב סוברו. נאשם 4 ואדם נוסף שזהותו אינה ידועה למאשימה, ירדו מן הרכב ועלו לרכבו של מהדי. נאשם 1 ירד מן הרכב והמתין בחוץ.
   6. נאשם 4 הוציא מכיס מכנסיו את האקדח, מחסנית ושני כדורי 9 מ"מ והעביר אותם למהדי. מהדי בדק את האקדח ואמר לנאשם 4 כי אין מדובר באקדח מסוג "גלוק". בעקבות כך התמקח מהדי עם נאשם 4 על הסכום לתשלום ולבסוף הוסכם כי מהדי ישלם סכום של 22,500 ₪. מהדי הוציא מכיסו סכום של 22,500 ₪ והעביר אותם לנאשם 4, אשר ספר את הכסף כדי לוודא שהסכום המלא הועבר לו. סמוך לאחר מכן מהדי שילם 500 ₪ נוספים לנאשם 1 עבור התיווך בעסקה. באותו מפגש נאשם 4 אמר למהדי כי יוכל למכור לו כלי נשק נוספים.
6. אישום רביעי
   1. במועד הסמוך ליום 18.3.13 הציע נאשם 1 למהדי לרכוש נשק מסוג M-16 קצר באמצעות עלי ונאשם 5 (להלן: "**כלי הנשק**") וזאת בתמורה לסך של 50,000 ₪.
   2. בהמשך לכך שוחח נאשם 1 עם מהדי פעמים רבות, והציע לו לרכוש דרכו את כלי הנשק. השניים התמקחו על מחירו של כלי הנשק. בין התאריכים 13.3.13-18.3.13 שוחחו נאשם 1 ועלי מספר פעמים במטרה לתאם את פרטי העסקה ומחיר כלי הנשק.
   3. ביום 18.3.13 נפגשו נאשם 1 ומהדי בבית חנינה ונסעו ברכבו של מהדי לעזריה על מנת לפגוש בעלי. תוך כדי נסיעה אמר נאשם 1 למהדי שיש לו אפשרות להשיג לו עוד כלי נשק. כשהגיעו מהדי ונאשם 1 לכניסה לעזריה, פגשו בעלי, אשר נהג ברכב מסוג פאסט, ובהנחייתו נסעו אחריו לנקודת המפגש בסמטה בתוך עזריה. נאשם 5 ואבו מוחמד המתינו ברכב במקום סמוך עד לביצוע העסקה.
   4. עלי הוציא מהרכב את כלי הנשק עם מחסנית בתוכו וניגש לרכבו של מהדי. במחסנית היו 22 כדורים ובתוך קנה הרובה היו 5 כדורים נוספים. נאשם 1 עבר למושב האחורי, בעוד עלי התיישב במושב שליד מהדי. לאחר שבחן את כלי הנשק, העביר מהדי לעלי 50,000 ₪. עלי ספר את הכסף כדי לוודא שהסכום המלא הועבר לו. מהדי שילם 500 ₪ נוספים לנאשם 1 עבור התיווך בעסקה. מאוחר יותר, העביר עלי את הכסף לנאשם 5.
   5. נאשמים 1 ו- 5 ועלי התחלקו ברווחים מן העסקה, וכל אחד מהם קיבל כ- 2,000 ₪. בסיום העסקה העביר נאשם 5 לאבו מוחמד את חלקו בעסקה.
7. אישום חמישי
   1. בין התאריכים 3.4.13-13.4.13 שוחחו עלי ונאשם 5 מספר פעמים בנושא כלי נשק מסוג M-16 אשר ימכרו למהדי בתמורה לתשלום של 45,000 ₪ (להלן: "**כלי הנשק**"). נאשם 5 מסר לעלי שהוא מנסה לרכוש את כלי הנשק מאבו מוחמד, והשניים דנו במחיר בו יימכר כלי הנשק למהדי.
   2. ביום 8.4.13 נפגשו נאשם 1 ועלי עם מהדי בבית חנינה ברכבו של מהדי, ושוחחו על המחיר בו יימכר כלי הנשק. מהדי הסכים לשלם סכום שלא יעלה על 40,000 ₪. עלי אמר שיחזיר לו תשובה בעניין. בימים הסמוכים ליום 13.4.13 שוחחו נאשם 1 ומהדי מספר פעמים נוספות במטרה להגיע להסכמות לעניין מחירו של כלי הנשק.
   3. ביום 13.4.13 הודיע נאשם 5 לעלי כי כלי הנשק נמכר אתמול לאדם אחר, וכך מסר נאשם 1 למהדי. נאשם 1 ציין באזני מהדי כי הוא בודק עבורו אפשרויות לקניית כלי נשק מסוג "קארל גוסטב" במחיר של 10,000 ₪. מהדי אמר לנאשם 1 שהוא מעוניין ונאשם 1 דיווח על כך לעלי. עלי שוחח עם נאשם 5 ואמר לו שמהדי מעוניין לרכוש כלי נשק מסוג "קרל גוסטב". נאשם 5 אמר שיוכל להשיג עבורו שני כלי נשק מסוג "קרל גוסטב".
   4. לצורך מימוש הקשר ולשם קידומו, השיג נאשם 5 עבור מהדי, באמצעות אבו מוחמד, כלי נשק מסוג "קרל גוסטב".
   5. נאשמים 1 ו- 5, עלי ומהדי קבעו להיפגש בהמשך ביום 14.4.13 בעזריה בסביבות השעה 17.00. בהתאם לתכנון מוקדם, בכניסה לעזריה המתין נאשם 1 ועלה לרכבו של מהדי. עלי ונאשם 5 הגיעו ברכבו של נאשם 5 עם כלי הנשק מסוג "קרל גוסטב", לרחוב צדדי סמוך, וכיוונו טלפונית את נאשם 1 ומהדי על מנת שיצטרפו אליהם. עלי עלה עם כלי הנשק לרכבו של מהדי והוציא מחולצתו את כלי הנשק עם מחסנית בפנים והעביר את הנשק למהדי. נאשם 5 המתין במקום סמוך עם אבו מוחמד עד לסיום העסקה.
   6. לאחר שבחן את כלי הנשק, הוציא מהדי 10,000 ₪ מכיסו והעביר חלק מהסכום לנאשם 1 וחלק לעלי. נאשם 1 ועלי ספרו את הכסף כדי לוודא שהסכום המלא הועבר להם. מהדי שילם 100 ₪ נוספים לנאשם 1 עבור התיווך בעסקה. עלי אמר למהדי שיש לו אפשרות להשיג לו כלי נשק נוספים.
   7. באותה הזדמנות, עלי, נאשם 5 ונאשם 1 התחלקו ברווחים מן העסקה, וכל אחד מהם קיבל כ- 1,000 ₪. נאשם 5 העביר לאבו מוחמד את חלקו בעסקה.

**התסקיר בעניינו של נאשם 1**

1. מתסקיר שירות המבחן מיום 2.2.14 עולה, כי נאשם 1, בן 22, רווק, נעדר עבר פלילי. עובר למעצרו התגורר הנאשם, יחד עם אימו ושני אחיו, בבית סבו וסבתו. עוד עולה, כי הנאשם הינו הבכור מבין שלושה ילדים. שני אחיו הצעירים - בני 21 ו-18 - הם נכים ונמצאים במסגרות לבעלי צרכים מיוחדים. אביו של הנאשם עזב את הבית כשהיה הנאשם כבן 5, ככל הנראה לאחר שהבין כי שני בניו הצעירים הם נכים. האב מתגורר ביריחו ולנאשם 1 אין כל קשר עימו. עובר למעצרו למד הנאשם הנהלת חשבונות ועבד כסדרן אירועים. בהתייחס לאירועים מושא כתב האישום מתאר הנאשם בפני שירות המבחן, כי בחודשים שקדמו למעצרו פגש אדם (הכוונה למהדי - הסוכן המשטרתי) שביקש ממנו סיוע במציאת דירה, ועם הזמן הקשר ביניהם התחזק. לדברי הנאשם, כעבור מספר חודשים התברר לו שהסוכן עוסק ברכישת נשקים. לטענתו, כאשר גילה את הדבר מחה על כך בתחילה, אך בהמשך פחד והתקשה לגייס את הכוחות להתנגד למעשים. עוד נטען על ידי הנאשם, כי הסכומים שקיבל בתמורה למעורבותו במעשים היו נמוכים יחסית. בתסקיר מצוין, כי ניכר שהנאשם מביע חרטה על המעשים וכי מעצרו מהווה גורם מרתיע עבורו. להערכת שירות המבחן, הרקע למעורבותו של הנאשם במעשים קשור בתחושות פגיעוּת וניסיון לחיפוש אחר דמות בוגרת עליה יוכל להישען, אותה מצא בדמותו של הסוכן המשטרתי. עוד צוין, כי בולט הפער בין שאיפותיו של הנאשם להצלחה מקצועית לבין נטייתו החוזרת להיגרר אחר סביבתו תוך שהוא מתעלם מחומרת מעשיו. לסיכום, המלצת שירות המבחן היא להטיל על הנאשם עונש מאסר קצר, בהתחשב בתקופת מעצרו, אשר יהווה עבורו עונש מרתיע וממחיש גבולות.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. במסגרת טיעוניה הכלליים לעונש ביחס לכלל הנאשמים, הדגישה ב"כ המאשימה את החומרה שבעבירת הסחר בנשק; את העובדה שהנאשמים לא היו מודעים לכך שמכירות הנשקים מתבצעות לסוכן משטרתי; את סוג הנשקים בהם מדובר; ואת העובדה שהמעשים נעשו מתוך בצע כסף. על רקע אלה הציגה ב"כ המאשימה את מתחמי הענישה הראויים לשיטתה, בהתייחס לכלל הנאשמים. המאשימה סבורה כי על מתחם הענישה להיקבע אך על פי סוג העבירה בה מדובר, כך שבגין עבירת סחר בנשק יעמוד המתחם על 24-48 חודשי מאסר בפועל; בגין עבירת החזקת נשק יעמוד המתחם על 12-20 חודשי מאסר בפועל; ובגין עבירת נשיאת נשק יעמוד המתחם על 15-36 חודשי מאסר בפועל.
2. בהתייחס לנאשם 1 טוענת המאשימה, כי הוא היה "הרוח החיה" מאחורי הפרשה והדמות המרכזית בה. נטען, כי נאשם 1 נפגש עשרות פעמים עם הסוכן המשטרתי והוא גם הכיר לו את נאשם 2. לזכותו של נאשם 1 ציינה ב"כ המאשימה את הודאתו אשר חסכה זמן שיפוטי יקר, ואת העובדה שהוא נעדר עבר פלילי. לחומרא, ציינה ב"כ המאשימה את העובדה שהנאשם ביצע את המעשים שיוחסו לו "בעיניים פקוחות" ואת העובדה שהוא שב עליהם מספר פעמים. במצב דברים זה עותרת המאשימה למקם את הנאשם בחלק העליון של מתחמי הענישה שהציגה, כך שבגין כל עבירת סחר בנשק ייגזרו על הנאשם 34 חודשי מאסר, ובגין עבירת ההחזקה בנשק - 16 חודשים. בסך הכל עתרה ב"כ המאשימה לכך שעל נאשם זה יוטלו 186 חודשי מאסר לריצוי בפועל. עוד עתרה ב"כ המאשימה לגזור על נאשם 1 מאסר מותנה וקנס בסך של 10,000 ₪.
3. ב"כ נאשם 1 טוען מנגד, כי יש לראות את התנהלות מרשו, כעולה מכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו, כמצויה בדרגה הנמוכה ביותר של עבירת הסחר בנשק, וזאת גם אם מבחינה פורמאלית מעשיו באים בגדרה של עבירת הסחר בנשק על פי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). לשיטתו, בהסתמך גם על התמורה שקיבל נאשם 1 בגין מעורבותו במעשים, יש לראות בו לכל היותר מתווך. בהתייחס להפעלתו של הסוכן המשטרתי טוען ב"כ נאשם 1, כי מדובר היה למעשה ב"סוכן מדיח", אשר התחבר אל הנאשם, תוך ניצולו, וגרם לו לבצע את העבירות. נטען, כי אלמלא פעילותו של הסוכן, נאשם 1 כלל לא היה מבצע את העבירות אותן ביצע. ב"כ נאשם 1 טוען עוד, כי הפעלתו של הסוכן במקרה דנן לא הייתה ראויה, וזאת משום שהיא לא הובילה בסופו של יום לתפיסתם של "העבריינים האמיתיים" אלא של מעורבים שוליים בלבד, לשיטתו - הנאשמים. ב"כ נאשם 1 מפרט עוד את נסיבותיו האישיות של נאשם 1 ואת הסביבה המשפחתית בה גדל. בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירות טוען עוד ב"כ נאשם 1, כי יש להביא בחשבון גם את העובדה שכלי הנשק הגיעו בסופו של יום לידיו של הסוכן המשטרתי ולא לידיים מסוכנות. בהתייחס לקביעת עונשו של הנאשם טוען ב"כ הנאשם, כי יש לקבוע מתחם נמוך בהרבה מזה שעתרה לו המאשימה וכי לנוכח העובדה שהעבירות בוצעו בסמיכות זמנים יחסית, יש לחפוף את המתחמים.
4. מטעם הנאשם העידו שני עדי אופי, סבו ואימו, שהתייחסו לנסיבות גדילתו ולאופיו הטוב.
5. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וציין בישיבת הטיעונים לעונש כי הוא מעוניין לשוב לחיים נורמטיביים לאחר שחרורו מהכלא.

**דיון והכרעה**

1. נאשם 1 הורשע בביצוען של עבירות נשק במסגרת חמישה אישומים שכל אחד מהם מתייחס לעסקת נשק נפרדת. בסך הכל היה נאשם 1 מעורב בחמש עסקאות במסגרתן רכש הסוכן M-16 אחד; שני כלי נשק מסוג "קרל גוסטב"; שני אקדחים; מחסניות וכדורים. כפי שציינתי לעיל, אני סבור כי פסקי הדין שניתנו על ידי בית המשפט העליון בפרשה אותה ציינתי והעונשים שהוטלו או אושרו על ידו, צריכים לשמש אמת מידה, נקודת מוצא ומישור התייחסות למידות העונש שיש להטיל על הנאשמים בפרשה שלפניי. לאחר בחינת אותם פסקי דין באתי למסקנה, כי מבין כל הנאשמים שעניינם נדונו באותו פרשה, עניינו של נאשם 1 קרוב במידה הרבה ביותר לעניינו של המערער ב[ע"פ 4871/11](http://www.nevo.co.il/case/5703737), **בדיע הייבי** [פורסם בנבו]. ככל שמדובר במספר העסקאות, הרי שבדומה לענייננו, בדיע הייבי הורשע בביצוע חמש עסקאות נשק, ובדומה לענייננו, בדיע הייבי היה אדם צעיר שעברו הפלילי נקי.
2. בית המשפט המחוזי בחיפה גזר על בדיע הייבי עונש של 90 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעור שהוגש על ידו התקבל, ובית המשפט העליון העמיד את עונשו על 70 חודשי מאסר לריצוי בפועל.
3. במובן מסויים העבירות אותן עבר נאשם 1 חמורות מאלו שעבר בדיע הייבי. זאת בשל סוגי הנשק שנמכרו לסוכן. בעוד שבדיע הייבי היה מעורב בעסקאות בהן נמכרו לסוכן אקדחים בלבד, הרי שבמסגרת העסקאות בהן היה מעורב נאשם 1 נמכרו לסוכן גם כלי נשק מסוכנים יותר. הלכה היא, שלסוג כלי הנשק מושא העסקה יש משקל בבוא בית המשפט לקבוע מהו העונש הראוי בנסיבות המקרה (רא': [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מ"י**, [פורסם בנבו] מיום 5.6.13, סעיף 10 לפסק דינה של כב' השופטת ע' ארבל). לפיכך, יש, לכאורה, מקום להטיל על נאשם 1 עונש חמור מזה שהוטל על בדיע הייבי.
4. אלא שבמקרה שלפנינו מצאתי כי יש מקום לתת משקל לנסיבות האישיות המיוחדות של הנאשם שלפניי. כפי שציינתי, נאשם 1 הוא הבן הבכור להוריו, ולאחריו נולדו להורים שני ילדים. שני ילדים אלה סובלים מנכויות לא קלות, ומתסקיר שירות המבחן עולה כי האחים, שהינם בני 21 ו-18, מצויים ברמה קוגניטיבית ותפקודית של ילדים קטנים, והם זקוקים לסיוע צמוד. כפי שכבר צויין, אביו של נאשם 1 עזב את המשפחה בעת שהנאשם היה כבן 5, ככל הנראה בשל הנכות של ילדיו. בשלב כלשהו עברו האם והילדים להתגורר בביתו הורי האם, סבו וסבתו של הנאשם. נסיבות אלה, כך מציין שירות המבחן בתסקירו, הביאו את הנאשם לקבל על עצמו תפקיד הורי מבלי שהיה בשל לכך. חרף נסיבות חייו הקשות, השקיע הנאשם מאמצים כדי להתקדם ולבנות את עצמו. הוא סיים את לימודיו בבית ספר תיכון וקיבל תעודת בגרות "תאוג'יה". בהמשך, נרשם הנאשם למכינה לשפה העברית באוניברסיטה העברית, ואולם הוא התקשה להתמיד במסגרת זו בשל קשיים כלכליים והחליט לעבור ללימודים במכללה. לדבריו, למרות שרצה ללמוד הנדסת בניין הוא נרשם ללימודי חשבונאות, הואיל ובמקביל ללימודים היה יכול לעבוד. הנאשם עבד במשך כשנה בהכנת משלוחים בחברת "רמי לוי" ברמת גן, ולאחר מכן עבד בחברת בטחון כסדרן אירועים. במסגרת עדותה לפניי אמרה האם: "עבד היה הגבר בבית ועבד היה אחראי. גם עכשיו אני צריכה אותו, הוא יכול לסייע בטיפול באחים שלי וללוות אותי למקומות שונים ולספק את הצרכים שלהם" (עמ' 41).
5. על רקע דברים אלה נשאלת השאלה, הכיצד ארע שהנאשם עבר את העבירות בהן הורשע. תשובת הנאשם היא, שהיוזמה לביצוע העבירות באה מצידו של הסוכן, ואלמלא יוזמה זו ופניית הסוכן אליו היה הנאשם ממשיך לחיות את חייו וללכת בדרך הישר. כך טען הנאשם בפני שירות המבחן, כך העיד סבו של הנאשם, וכך טען סנגורו של הנאשם. מנגד, לא נמסר לבית המשפט מידע מטעם המאשימה בדבר הנסיבות בהן נוצר הקשר בין סוכן המשטרה לבין הנאשם. הואיל ונאשם 1, כמו יתר הנאשמים, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים, שאלה זו לא התלבנה וממילא לא ניתן להכריע בה. עם זאת, דומה כי אין חולק על כך שנאשם 1 לא היה "יעד" משטרתי, ולא היה למשטרה מידע מוקדם ביחס אליו שלפיו הוא עוסק בסחר בנשק.
6. ואולם, גם אם לטענת הנאשם יש בסיס כלשהו, הרי שהרושם המתקבל הוא שגם אם הקשר הראשוני נוצר ביוזמתו של סוכן המשטרה – עניין שיש לתת לו משקל מסויים – הרי שבהמשך הדרך פעל הנאשם בנפש חפצה תוך שהוא נוקט ביוזמות עצמאיות למכירת כלי נשק. כפי שעולה מעובדות המקרה, אין מדובר במקרה בודד ובעסקה אחת אלא בחמש עסקאות שנערכו במועדים שונים ולאורך זמן. כעולה מכתב האישום המתוקן, בחמשת האישומים (העסקאות) המנויים בו, נאשם 1 שימש למעשה כגורם מתווך-מקשר בין מהדי, הסוכן המשטרתי, לבין הגורם שסיפק את הנשק בכל עסקה. ואולם יש להדגיש, כי אין מדובר ב"תיווך" גרידא שהסתכם אך ביצירת הקשר בין מהדי לבין ספק הנשק, אלא מדובר במעורבות משמעותית בהוצאתן לפועל של עסקאות הנשק, שכללה תיאומים שונים, ארגון ואף נוכחות פיזית יחד עם מהדי בעת ביצוע העסקאות. לא למותר לציין, כעולה מכתב האישום המתוקן שהוגש בענייננו, כי במספר הזדמנויות נאשם 1 אף הציע מיוזמתו למהדי לרכוש דרכו כלי נשק.

**סוף דבר**

1. בהביאי בחשבון את רמת הענישה שנקבעה בבית המשפט העליון בפסקי הדין שדנו בפרשה האחרת ובמיוחד בפסק הדין שניתן בעניינו של **בדיע הייבי**, ובנותני משקל לנסיבותיו האישיות המיוחדות של נאשם 1, אני מחליט לגזור על נאשם 1 את העונשים הבאים:
   1. 58 חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו – 1.6.13 (עפ"י הודעת ב"כ המאשימה מיום 12.2.14).
   2. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור תוך 3 שנים אחת מהעבירות בהן הורשע.
   3. קנס בסך של 7,500 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ייעשה תוך 6 חודשים ממועד שחרורו מהמאסר. אי תשלום אחד התשלומים במועדו יעמיד את מלוא הקנס לפרעון מיידי.

**נאשם 2 – מחמד עותמאן**

**כתב האישום המתוקן**

1. ביום 4.12.13 הורשע נאשם 2, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו, בעבירה אחת של סחר בנשק.
2. לנאשם 2 יוחס אישום אחד בכתב האישום המתוקן. מדובר למעשה במעורבות של נאשם 2 בעסקת הנשק מושא האישום השלישי בעניינו של נאשם 1 שתואר לעיל, שבה רכש הסוכן מהדי אקדח תמורת 22,500 ₪.
3. ואלה המעשים:
   1. במועד הסמוך ליום 8.3.13 פנה נאשם 1 אל נאשם 2 על מנת להשיג אקדח מסוג "גלוק" (להלן: "**האקדח**") עבור מהדי בתמורה לסך של 24,000 ₪.
   2. ביום 8.3.13 בשעות הערב התקשר נאשם 1 למהדי והציע לו לרכוש דרכו את האקדח.
   3. ביום 10.3.13 נפגשו נאשם 1 ומהדי בבית קפה בבית חנינה. במהלך הפגישה התקשר נאשם 1 לנאשם 2 ושאל אותו אם הכל מוכן לשם ביצוע עסקת מכירת הנשק למחרת. נאשם 2 השיב בחיוב, והשלושה קבעו להיפגש למחרת בכניסה לחלחול.
   4. ביום 11.3.13 נפגשו נאשם 1 ומהדי בשכונת בית חנינה בירושלים, ונסעו ברכבו של מהדי לכיוון חלחול.
   5. בכניסה לחלחול פגשו מהדי ונאשם 1 את נאשמים 2 ו-4 ברכב סוברו. נאשם 4 ואדם נוסף שזהותו אינה ידועה למאשימה, ירדו מן הרכב ועלו לרכבו של מהדי. נאשם 1 ירד מן הרכב והמתין בחוץ.
   6. נאשם 4 הוציא מכיס מכנסיו את האקדח, מחסנית ושני כדורי 9 מ"מ והעביר אותם למהדי. מהדי בדק את האקדח ואמר לנאשם 4 כי אין מדובר באקדח מסוג "גלוק". בעקבות כך התמקח מהדי עם נאשם 4 על הסכום לתשלום ולבסוף הוסכם כי מהדי ישלם סכום של 22,500 ₪. מהדי הוציא מכיסו סכום של 22,500 ₪ והעביר אותם לנאשם 4, אשר ספר את הכסף כדי לוודא שהסכום המלא הועבר לו. סמוך לאחר מכן מהדי שילם 500 ₪ נוספים לנאשם 1 עבור התיווך בעסקה. באותו מפגש נאשם 4 אמר למהדי כי יוכל למכור לו כלי נשק נוספים.

**התסקיר בעניינו של נאשם 2**

1. מתסקיר שירות המבחן מיום 29.1.14 עולה, כי נאשם 2, בן 25, רווק, נעדר עבר פלילי. עובר למעצרו התגורר הנאשם בבית הוריו בחברון ועבד במתפרה השייכת לאביו. משפחתו של הנאשם מונה זוג הורים ו- 5 ילדים. הנאשם סיים 8 שנות לימוד וב-6 השנים האחרונות עבד בעסק המשפחתי. בהתייחס לאירועים מושא כתב האישום עולה מהתסקיר, כי הנאשם נע בין לקיחת אחריות לבין טשטוש וצמצום חלקו במעשים. עוד עולה, כי לדברי הנאשם המניע למעורבותו במעשים היה הציפייה לקבלת תמורה כספית בעקבות הסיוע שנתן. עוד עולה מהתסקיר, כי התרשמות שירות המבחן היא שהנאשם אינו מפנים את משמעותה של עבירת הסחר בנשק ואת חומרתה וכי ברקע לכך מצויות עמדות בעייתיות ביחס לשמירה על החוק. מבחינה זו סבור שירות המבחן, כי קיימים גורמי סיכון לחזרה על ביצוע עבירה. לצד זאת עולה מהתסקיר, כי הנאשם מתאר את ההליך המשפטי, והליך המעצר בפרט, כאירועים משבריים עבורו, וכי הנאשם ביטא רצון להימנע מכל מעורבות פלילית נוספת. לסיכום, שירות המבחן סבור כי עונש מאסר מציב גבולות יהיה הולם במקרה שלפנינו, תוך לקיחה בחשבון את העובדה שמדובר שמעורבות ראשונה של הנאשם בפלילים, את תקופת מעצרו ואת קשייו במסגרת זו.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. בהתייחס לנאשם 2 ציינה ב"כ המאשימה את התרשמותו של שירות המבחן כי הנאשם לא הפנים את חומרת מעשיו וטשטש את מידת מעורבותו. לקולא ציינה המאשימה את הודאתו ואת העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי. על רקע זאת עותרת המאשימה לגזור על נאשם 2 עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, וקנס כספי בסך של 3,000 ₪.
2. ב"כ נאשם 2 טוען מנגד, כי חלקו של נאשם 2, כעולה מכתב האישום המתוקן, מצומצם מאוד. נטען, כי הנאשם בסך הכל נכח במעמד ביצוע עסקת הנשק, אך לא החזיק בו וגם לא ביקש ולא קיבל תמורה בגין מעורבותו. ב"כ הנאשם מציין, כי נאשם 1 הוא בן דודו של נאשם 2 וכי היכרותו של נאשם 2 עם מהדי הייתה באמצעות נאשם 1. עוד מציין ב"כ הנאשם את נסיבות חייו של הנאשם, כעולה גם מהתסקיר. ב"כ הנאשם חולק על התרשמותו השלילית במידה מסויימת של שירות המבחן מהנאשם ומציין כי אפשר שהדבר נבע מפערי השפה בין קצינת המבחן והנאשם. על רקע האמור מבקש ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם עד כה.
3. נאשם 2 הביע חרטה על מעשיו, וציין בישיבת הטיעונים לעונש כי מדובר בפעם הראשונה שבה הוא נמצא בכלא וכי זו תהיה גם הפעם האחרונה.

**דיון והכרעה**

1. במסגרת כתב האישום המתוקן שהוגש נגדו, הואשם נאשם 2 באישום אחד. מדובר במעורבותו בעסקת נשק שבמסגרתה רכש הסוכן מהדי אקדח תמורת סכום של 22,500 ₪. כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, נאשם 1 פנה אל נאשם 2, שהוא בן דודו, על מנת שישיג אקדח עבור מהדי. נאשם 2 אכן עשה זאת, באמצעות יצירת קשר עם נאשם 4, אשר הגיע יחד איתו למפגש עם נאשם 1 ומהדי בכניסה לחלחול. יוצא, אם כן, שלנאשם 2 היה חלק משמעותי ביציאתה לפועל של העסקה בהיותו הגורם המקשר בין נאשם 1 לבין נאשם 4 אשר סיפק את כלי הנשק מושא העסקה.
2. כפי שציינתי, אני סבור שפסקי הדין שניתנו על ידי בית המשפט העליון בפרשה אותה ציינתי והעונשים שהוטלו או אושרו על ידו, צריכים לשמש אמת מידה, נקודת מוצא ומישור התייחסות למידות העונש שיש להטיל על הנאשמים בפרשה שלפניי. לאחר בחינת אותם פסקי דין, אני סבור כי עניינו של נאשם 2 דומה במידה הרבה ביותר לעניינו של המערער ב[ע"פ 4841/11](http://www.nevo.co.il/case/5703735) **אחמד עאסלה** [פורסם בנבו]. בדומה לענייננו, גם עאסלה הורשע במעורבות בעסקת נשק אחת שבמסגרתה נמכר לסוכן אקדח תמורת סכום של 11,000 ₪, וגם לעאסלה לא היו הרשעות קודמות. בית המשפט המחוזי שדן בעניינו של עאסלה גזר עליו עונש של 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעור שהגיש עאסלה על גזר הדין נדחה על ידי בית המשפט העליון. עם זאת, אני סבור שיש להטיל על נאשם 2 עונש קל מזה שהוטל על עאסלה, וזאת משני טעמים. האחד, כעולה מפסק דינו של בית המשפט העליון בעניינו של עאסלה, מעורבותו של עאסלה בביצוע העסקה הייתה רבה יותר, בהשוואה לעניינו של נאשם 2. כך, כפי הנראה עאסלה היה זה שהעביר לידי הסוכן המשטרתי את האקדח ואף ירה בו מספר יריות בטרם הושלמה העסקה והוא נמכר לסוכן. השני, כעולה מפסק הדין, בית המשפט המחוזי זקף לחובתו של עאסלה את העובדה שהוא הורשע בביצוע עבירת נשק נוספת, שבוצעה סמוך לאחר עסקת הנשק מושא פסק הדין. לשני אלה יש להוסיף, כי המאשימה עתרה לכך שבית המשפט יטיל על נאשם 2 עונש של 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

**סוף דבר**

1. לאחר שהבאתי בחשבון את רמת הענישה שנקבעה בבית המשפט העליון בפסקי הדין שדנו בפרשה האחרת ובמיוחד בפסק הדין שניתן בעניינו של **אחמד עאסלה,** ואת מתחם הענישה שקבעתי לעיל; את עמדת המאשימה בעניינו של נאשם 2; את העובדה שנאשם 2 נעדר עבר פלילי; והעובדה שהודה במעשים, אני מחליט לגזור על נאשם זה את העונשים הבאים:
   1. 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו – 1.6.13 (עפ"י הודעת ב"כ המאשימה מיום 12.2.14).
   2. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור תוך 3 שנים אחת מהעבירות בהן הורשע.
   3. קנס בסך של 3,000 ₪ (כבקשת המאשימה) או חודש מאסר תמורתו. את הקנס ישלם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ייעשה תוך 6 חודשים ממועד שחרורו מהמאסר. אי תשלום אחד התשלומים במועדו יעמיד את מלוא הקנס לפרעון מיידי.

**נאשם 3 – סאמר ג'עברי**

**כתב האישום המתוקן**

1. ביום 5.2.14 הורשע נאשם 3, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש נגדו, בעבירות שיוחסו לו בשני אישומים הכלולים בכתב האישום המתוקן. מדובר בשתי עבירות של סחר בנשק. להלן אביא, במפורט, את תיאור המעשים בגינם הורשע נאשם 3, כפי שאלה מתוארים בכתב האישום המתוקן. בתמצית אומר, כי מדובר בשתי עסקאות נפרדות בהן רכש הסוכן שני כלי נשק: בעסקה הראשונה רכש הסוכן אקדח ושני כדורים תמורת סכום של 17,000 ₪; בעסקה השנייה רכש הסוכן רובה מסוג קלצ'ניקוב תמורת סכום של 24,000 ₪.
2. להלן אביא, כאמור, את תיאור המעשים בגינם הורשע נאשם 3, כפי שאלה מתוארים בכתב האישום.
3. אישום ראשון
   1. בתחילת חודש פברואר 2013 הכיר מהדי את נאשם 1 בירושלים. השניים נפגשו עשרות פעמים. נאשם 1 הכיר למהדי את נאשם 2. ביום 18.2.13 סיפר נאשם 2 למהדי כי הוא מוכר נשקים ותחמושת, וכי יוכל למכור לו כלי נשק.
   2. ביום 19.2.13 נפגשו מהדי ונאשם 1 בבית חנינה ונאשם 1 אמר למהדי שיש ברשות נאשם 2 אקדח 9 מ"מ בלגי שיוכל למכור לו. במהלך הפגישה התקשר נאשם 1 לנאשם 2 והפעיל את הרמקול שבפלאפון. נאשם 2 סיפר למהדי כי יש ברשותו מספר סוגי נשקים שיוכל למכור לו.
   3. ביום 20.2.13 יצאו נאשם 1 ומהדי מבית חנינה ונפגשו עם נאשם 2 במחסום 300 בבית לחם. נאשם 2 סיפר למהדי כי יש בבעלותו אקדח, בשותפות עם אדם נוסף, ושהוא יבדוק בכמה ניתן למכור אותו. בהמשך היום נפגשו מהדי ונאשמים 1 ו- 2 בבית צפפה. נאשם 2 אמר למהדי שיבדוק בערב מה מחירו של האקדח ויחזור אליו. מאוחר יותר, שוחח נאשם 1 עם מהדי טלפונית והודיע לו שנאשם 2 יוכל למכור לו אקדח 14 מ"מ במחיר של 17,000 ₪. בשעה 17.30 נפגשו מהדי ונאשם 1 בבית חנינה ונסעו ביחד ברכבו של מהדי לכיוון חלחול במטרה לפגוש את נאשם 2. בכניסה לחלחול שוחחו עם נאשם 2, אשר מסר להם שאינו יכול להגיע כי יש באזור כוחות בטחון רבים. במטרה להוכיח למהדי כי יש ברשותם אקדח, נסע נאשם 1 במונית לחלחול, בעוד מהדי נשאר בכניסה לחלחול. כשהגיע נאשם 1 אל נאשם 2, התקשר נאשם 1 למהדי, שביקש ממנו לדרוך את האקדח כדי שיוכל לשמוע שאכן יש ברשותם אקדח, ואכן נאשם 1 השמיע קול דריכת אקדח. נאשם 1 ביקש ממהדי לשוחח עם נאשם 3, כיוון שהאקדח שייך לו.
   4. בהמשך היום נפגשו הצדדים בכניסה לחלחול. מהדי ונאשם 1 הגיעו ברכבו של מהדי, ונאשמים 2, 3, 4 וכן אחֵר שזהותו אינה ידועה למאשימה, הגיעו ברכב נוסף. נאשמים 2 ו- 3 נכנסו לרכבו של מהדי ונאשם 4 והאחר נשארו ברכב הנוסף. נאשם 1 הוציא ממכנסיו אקדח בצבע ניקל ונאשם 3 הוציא מכיסו מחסנית. מהדי בדק את כלי הנשק. נאשם 3 פירק את הנשק על מנת להציג למהדי את חלקיו הפנימיים, ואחר כך הרכיב אותו בחזרה. מהדי העביר לנאשם 3 סכום של 500 ₪ והשניים קבעו להיפגש למחרת על מנת לסייס את העסקה. על פי הסיכום בין הצדדים, נאשם 2 שמר על האקדח עד לפגישה למחרת.
   5. ביום 22.2.13 נפגשו מהדי ונאשמים 1-3 בכניסה לחלחול. נאשם 3 התיישב ברכבו של מהדי, במושב שליד הנהג, ונאשמים 1 ו- 2 המתינו בחוץ. נאשם 3 העביר את האקדח למהדי וכן שני כדורי 9 מ"מ. בתמורה, העביר מהדי לנאשם 3 סכום של 16,500 ₪, אשר התווספו ל- 500 ₪ ששולמו לו יום קודם לכן. נאשם 3 אמר למהדי שברשותו נשקים רבים נוספים אשר יוכל למכור לו. מהדי שילם לנאשם 1 סכום של 500 ₪ נוספים עבור דמי תיווך, ואמר לו שיוכל להתחלק בסכום עם נאשם 2.
4. אישום שני
   1. בימים הסמוכים ליום 28.5.13, שוחח מהדי עם נאשם 4, אשר הציע לו לרכוש מנאשם 6 נשק מסוג קלצ'ניקוב במחיר של 26,000 ₪. במטרה להוריד את המחיר, שוחח מהדי עם נאשם 6 מספר פעמים, ולבסוף סיכמו הצדדים כי מהדי ישלם סך של 24,000 ₪. נאשם 4 התקשר למהדי מספר פעמים נוספות, בכדי לברר האם מעוניין לקנות נשק נוסף מסוג קלצ'ניקוב. באחת מן השיחות ענה לטלפון נאשם 3 ומסר למהדי כי כלי הנשק יהיו מוכנים בעוד יומיים וכי הוא יעדכן אותו כשהכל יהיה מוכן.
   2. ביום 1.6.13 התקשר נאשם 3 למהדי והציע לו לקנות כלי נשק נוסף מסוג קלצ'ניקוב בתמורה ל- 19,000 ₪.
   3. בהתאם לתכנון מוקדם, קבעו מהדי ונאשמים 3,4,6 להיפגש בכניסה לחלחול. מהדי יצא מירושלים והגיע לנקודת המפגש. נאשם 6 הגיע למקום בעודו נוהג ברכב מסוג סובארו, אשר הורד מהכביש ביום 22.12.12 בעקבות "אובדן גמור".
   4. נאשם 6 מסר את כלי הנשק מסוג קלצ'ניקוב לנאשם 4, אשר מסר אותו למהדי. לבקשת מהדי, עלו נאשמים 3,4,6 לרכבו של מהדי.
   5. לאחר שבחן את כלי הנשק בתוך הרכב, הוציא מהדי כסף מכיסו והעביר את הסכום לנאשמים 3,4,6 אשר ספרו את הכסף כדי לוודא שהסכום המלא הועבר להם. בעוד השלושה סופרים את שטרות הכסף, פרצו שוטרים לרכב ועצרו אותם.

**הרקע של נאשם 3**

1. בעניינו של נאשם 3 לא נתבקש תסקיר שירות המבחן, וזאת לנוכח היותו תושב יהודה ושומרון. לדברי בא כוחו, הנאשם נשוי, יש לו שלושה ילדים והוא מתגורר בחברון. עוד נטען, כי עובר למעצרו עבד הנאשם באופן רצוף בירושלים. נטען עוד, כי הנאשם סיים 6 שנות לימוד ונשר מלימודיו על רקע קשיים כלכליים בבית. עוד נטען, כי משפחתו של הנאשם היא משפחה נורמטיבית וכי הוריו אינם עובדים וסובלים מבעיות רפואיות שונות.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. בהתייחס לנאשם 3 עותרת המאשימה לגזור עליו עונש של 68 חודשי מאסר; מאסר מותנה; וקנס של 36,000 ₪. לקולא מציינת המאשימה את הודאתו. יוער, כי בישיבת הטיעונים לעונש נמסר על ידי המאשימה כי נאשם 3 נעדר עבר פלילי, ואולם בהודעה שהוגשה על ידה מאוחר יותר, ביום 10.2.14, נמסר כי נאשם 3 הורשע בבית דין צבאי בעבירה של הפרת הכרזת שטח סגור ונדון ביום 16.5.13 ל-34 ימי מאסר בפועל; מאסר מותנה; וקנס.
2. ב"כ נאשם 3 טוען מנגד, כי יש למקם את הנאשם ברף התחתון של מתחם הענישה אותו יקבע בית המשפט. ב"כ הנאשם מציין את הודאתו של הנאשם; העובדה שהוא נעדר עבר פלילי; והפגיעה בו ובמשפחתו. ב"כ הנאשם מבקש להביא עוד בחשבון לקולא את מעורבותו של הסוכן המשטרתי בפרשה ואת העובדה שבסופו של יום כלי הנשק לא הגיעו לידיו מסוכנות אלא הגיעו אל הסוכן. על רקע כל זאת סבור ב"כ הנאשם, כי מתחם הענישה הראוי בעניינו של מרשו נע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד ל-18 חודשי מאסר, וכי בתוך מתחם זה יש לגזור על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר בפועל.
3. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וציין בישיבת הטיעונים לעונש שלא ישוב עליהם.

**דיון והכרעה**

1. במסגרת כתב האישום המתוקן שהוגש נגדו, הורשע נאשם 3 בשני אישומים שעניינם שתי עסקאות נשק. עניינה של העסקה הראשונה היה מכירת אקדח, ועניינה של העסקה השנייה היה מכירת רובה מסוג קלצ'ניקוב. מעובדות כתב האישום המתוקן שהובאו לעיל עולה, כי חלקו של נאשם 3 בעסקה הראשונה היה משמעותי ביותר. על פי כתב האישום המתוקן, האקדח מושא עסקה זו היה שייך לנאשם 3, והוא זה שקיבל את מלוא התמורה בגין מכירתו. אשר לעסקה השנייה, דומה כי בעסקה זו חלקו של נאשם 3 היה משני. כך, על פי האמור בכתב האישום המתוקן, נאשם 3 היה מעורב בתיאומים הקשורים בעסקה, ונכח בעת ביצוע העסקה.
2. כפי שצוין קודם, אני סבור שפסקי הדין שניתנו על ידי בית המשפט העליון בפרשה אותה ציינתי והעונשים שהוטלו או אושרו על ידו, צריכים לשמש אמת מידה, נקודת מוצא ומישור התייחסות למידות העונש שיש להטיל על הנאשמים בפרשה שלפניי. לאחר בחינת אותם פסקי דין אני סבור, כי עניינו של נאשם 3 דומה במידה מסויימת לעניינו של המערער ב[ע"פ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) **ג'מאל יאסין** [פורסם בנבו]. בדומה לענייננו, גם יאסין הורשע במעורבות בשתי עסקאות נשק (באחת נמכר אקדח לסוכן משטרתי ובשנייה נמכר תת-מקלע מאולתר לסוכן). יצוין, כי ליאסין לא היו הרשעות קודמות. בית המשפט המחוזי שדן בעניינו של יאסין גזר עליו עונש של 32 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעור שהגישה המדינה לבית המשפט העליון התקבל, ועונשו של יאסין הוחמר ל-38 חודשי מאסר לריצוי בפועל. עם זאת, אני סבור שעניינו של נאשם 3 חמור יותר מעניינו של יאסין. כעולה מפסק הדין שניתן בעניינו בבית המשפט העליון, חלקו של יאסין בעסקאות היה בעיקרו של דבר התלוות למעורבים הנוספים באותן עסקאות ונוכחות בעת ביצוען. כך, באחת העסקאות נסע יאסין ברכב אשר נסע לפני הרכב שבו מצוי היה כלי הנשק מושא העסקה ודיווח למעורבים האחרים בעסקה כי הדרך פנויה. בענייננו, כאמור, תפקידו של נאשם 3 בעסקה הראשונה היה משמעותי מאוד, שעה שהוא שסיפק את כלי הנשק מושא העסקה ונטל את מלוא התמורה שהתקבלה בגינה מהסוכן. בהתייחס לעסקה השנייה, כאמור, חלקו של נאשם 3 היה פחות משמעותי, אף כי הוא היה שותף לתיאומים שונים ביחס אליה ואף נכח בעת ביצועה.
3. מוצא אני לנכון לציין בהקשר זה, כי בעקבות פעילותו של הסוכן מהדי הוגש כתב אישום נוסף אל בית משפט זה (שעניינו פרשה אחרת של סחר בנשק) נגד שני נאשמים אחרים, אשר נדון בפני כב' השופט י' נועם ([ת.פ. 24215-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7827259) **מ"י נ' דוידאר ואח'** [פורסם בנבו]). חלקו של הנאשם השני באותה פרשה (חדר עלי) היה דומה לחלקו של נאשם 3 דנן בעסקה הראשונה, בכך שהוא זה שסיפק את כלי הנשק מושא העסקה ונטל את מלוא התמורה בגינה מהסוכן. בגזר הדין שניתן בתיק זה ביום 17.2.14, הוטל על הנאשם הנ"ל עונש של 36 חודשי מאסר בפועל. יוער, כי בדיון שהתקיים לפניי ביום 20.3.14 הודיע ב"כ המאשימה כי הוא מבקש להגיש את גזר הדין הנ"ל כאסמכתא בתיק שלפניי. בהחלטתי מיום 1.4.14, שניתנה לאחר שהתאפשר לצדדים להביע את דעתם בעניין זה, התרתי את קבלת גזר הדין כאסמכתא נוספת מטעם המאשימה. כמו כן, אפשרתי לצדדים להתייחס למשמעות שיש לגזר דין זה על עניינם של הנאשמים שלפניי בתוך 7 ימים. התייחסות כאמור לא הוגשה.

**סוף דבר**

1. לאחר שהבאתי בחשבון את רמת הענישה שנקבעה בבית המשפט העליון בפסקי הדין שדנו בפרשה האחרת ובפרט בפסק הדין שניתן בעניינו של **ג'מאל יאסין,** את מתחם הענישה שקבעתי לעיל, ואת גזר הדין שניתן על ידי כב' השופט נועם בעניינו של חדר עלי; את העובדה שלנאשם 3 הרשעה אחת בלבד, קלה יחסית, בבית דין צבאי; והעובדה שהודה במעשים, אני מחליט לגזור על נאשם 3 את העונשים הבאים:
   1. 40 חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו – 1.6.13 (עפ"י הודעת ב"כ המאשימה מיום 12.2.14).
   2. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור תוך 3 שנים אחת מהעבירות בהן הורשע.
   3. קנס בסך של 7,500 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ייעשה תוך 6 חודשים ממועד שחרורו מהמאסר. אי תשלום אחד התשלומים במועדו יעמיד את מלוא הקנס לפרעון מיידי.

**נאשם 4 – עאמר ג'עברי**

**כתב האישום המתוקן**

1. ביום 4.12.13 הורשע נאשם 4, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש נגדו, בעבירות שיוחסו לו בשלושה אישומים הכלולים בכתב האישום המתוקן. מדובר בשלוש עבירות של סחר בנשק ושתי עבירות של נשיאת נשק. להלן אביא, במפורט, את תיאור המעשים בגינם הורשע נאשם 4, כפי שאלה מתוארים בכתב האישום המתוקן. בתמצית אומר, כי מדובר בשלוש עסקאות נפרדות בהן רכש הסוכן שלושה כלי נשק: בעסקה הראשונה רכש הסוכן אקדח, מחסנית ושני כדורים תמורת סכום של 22,500 ₪; בעסקה השנייה רכש הסוכן אקדח תמורת סכום של 13,400 ₪; ובעסקה השלישית רכש הסוכן רובה מסוג קלצ'ניקוב תמורת סכום של 24,000 ₪.
2. להלן אביא, כאמור, את תיאור המעשים בגינם הורשע נאשם 4, כפי שאלה מתוארים בכתב האישום.
3. אישום ראשון
   1. במועד הסמוך ליום 8.3.13 קשר נאשם 1 קשר עם נאשם 2 להשיג באמצעות נאשם 2 אקדח מסוג "גלוק" (להלן: "**האקדח**") עבור מהדי בתמורה לסך של 24,000 ₪.
   2. ביום 8.3.13 בשעות הערב התקשר נאשם 1 למהדי והציע לו לרכוש דרכו את האקדח.
   3. ביום 10.3.13 נפגשו נאשם 1 ומהדי בבית קפה בבית חנינה. במהלך הפגישה התקשר נאשם 1 לנאשם 2 ושאל אותו אם הכל מוכן לשם ביצוע עסקת מכירת הנשק למחרת. נאשם 2 השיב בחיוב, והשלושה קבעו להיפגש למחרת בכניסה לחלחול.
   4. ביום 11.3.13 נפגשו נאשם 1 ומהדי בשכונת בית חנינה בירושלים, ונסעו ברכבו של מהדי לכיוון חלחול.
   5. בכניסה לחלחול פגשו מהדי ונאשם 1 את נאשמים 2 ו-4 ברכב סוברו. נאשם 4 ואדם נוסף שזהותו אינה ידועה למאשימה, ירדו מן הרכב ועלו לרכבו של מהדי. נאשם 1 ירד מן הרכב והמתין בחוץ.
   6. נאשם 4 הוציא מכיס מכנסיו את האקדח, מחסנית ושני כדורי 9 מ"מ והעביר אותם למהדי. הוסכם כי מהדי ישלם סכום של 22,500 ₪. מהדי הוציא מכיסו סכום של 22,500 ₪ והעביר אותם לנאשם 4, אשר ספר את הכסף כדי לוודא שהסכום המלא הועבר לו. סמוך לאחר מכן מהדי שילם 500 ₪ נוספים לנאשם 1 עבור התיווך בעסקה.
   7. ביום 15.3.13 התקשר נאשם 3 למהדי ואמר כי שמע שמהדי קנה אקדח משותפיו. מהדי התלונן באזני נאשם 3 כי סוכם על אקדח מסוג "גלוק", בעוד שבפועל הובא לעסקה אקדח מסוג אחר. נאשם 3 הבטיח למהדי כי להבא ידאג לו וכי יש לו נשקים חדשים. נאשם 3 הציע למהדי למכור לו אקדח מסוג "גלוק" במחיר של 25,000 ₪ ורובה מסוג M-16 במחיר של 70,000 ₪. כן אמר נאשם 3 למהדי כי יוכל למכור לו עוד 4 אקדחים אך ציין כי "הם אינם נקיים", כלומר בוצע באמצעותם בעבר ירי לעבר אנשים. עוד אמר נאשם 3 למהדי כי קיבל מספר כלי נשק חדשים: שמונה נשקים מסוג "קרבין" שיוכל למכור כל אחד עבור 18,000 ₪, ועוד שני נשקים מתוצרת מקומית אותם יוכל למכור עבור 9,000 ₪ לשתי היחידות.
4. אישום שני
   1. ביום 13.5.13 במהלך שיחה בין מהדי ונאשם 4, מסר נאשם 4 כי יש לו למכירה אקדח מסוג סטאר במחיר של 13,500 ₪ (להלן: "**כלי הנשק**").
   2. במועד הסמוך ליום 13.5.13 קשר נאשם 4 קשר עם נאשם 6 להשיג את כלי הנשק עבור מהדי.
   3. ביום 13.5.13 קבעו מהדי ונאשמים 4 ו-6 להיפגש בכניסה לחלחול, ומהדי יצא לדרכו מירושלים לחלחול.
   4. בהתאם לתכנון מוקדם, עלו נאשמים 4 ו- 6 לרכבו של מהדי. נאשם 6 הוציא מכיס מכנסיו אקדח כסוף מסוג "סטאר" וכן 3 כדורים והעביר אותם למהדי.
   5. לאחר שבחן את כלי הנשק, הוציא מהדי 13,400 ₪ מכיסו והעביר את הסכום לנאשמים 4 ו- 6, אשר ספרו את הכסף כדי לוודא שהסכום המלא תועבר להם.
5. אישום שלישי
   1. בימים הסמוכים ליום 28.5.13, שוחח מהדי עם נאשם 4, אשר הציע לו לרכוש מנאשם 6 נשק מסוג קלצ'ניקוב במחיר של 26,000 ₪. במטרה להוריד את המחיר, שוחח מהדי עם נאשם 6 מספר פעמים, ולבסוף סיכמו הצדדים כי מהדי ישלם סך של 24,000 ₪. נאשם 4 התקשר למהדי בכדי לברר האם מעוניין לקנות נשק נוסף מסוג קלצ'ניקוב. באחת מן השיחות ענה לטלפון נאשם 3 ומסר למהדי כי כלי הנשק יהיו מוכנים בעוד יומיים וכי הוא יעדכן אותו כשהכל יהיה מוכן.
   2. ביום 1.6.13 התקשר נאשם 3 למהדי והציע לו לקנות כלי נשק נוסף מסוג קלצ'ניקוב בתמורה ל- 19,000 ₪.
   3. ביום 2.6.13 בהתאם לתכנון מוקדם, קבעו מהדי ונאשמים 3,4,6 להיפגש בכניסה לחלחול. מהדי יצא מירושלים והגיע לנקודת המפגש. נאשם 6 הגיע למקום בעודו נוהג ברכב מסוג סובארו, אשר הורד מהכביש ביום 22.12.12 בעקבות "אובדן גמור".
   4. נאשמים 4 ו- 6 מסרו את כלי הנשק למהדי. לבקשת מהדי, עלו נאשמים 3,4,6 לרכבו של מהדי.
   5. לאחר שבחן את כלי הנשק בתוך הרכב, הוציא מהדי כסף מכיסו והעביר את הסכום לנאשמים 3,4,6 אשר ספרו את הכסף כרי לוודא שהסכום המלא הועבר להם. בעוד השלושה סופרים את שטרות הכסף, פרצו שוטרים לרכב ועצרו אותם.

**התסקיר בעניינו של נאשם 4**

1. מתסקיר שירות המבחן מיום 29.1.14 עולה, כי נאשם 4, בן 25, נשוי, נעדר עבר פלילי. עובר למעצרו התגורר הנאשם בבית הוריו בחברון ועבד בעבודות בניין באופן מזדמן. משפחתו של הנאשם מונה 13 ילדים, כאשר הנאשם הוא הבכור. הנאשם סיים 10 שנות לימוד והפסיק את לימודיו על רקע הצורך והציפייה המשפחתית כי ייצא לעבוד ויסייע בפרנסת המשפחה. מהתסקיר עולה עוד, כי כשלושה שבועות קודם מעצרו ילדה אשתו של הנאשם תינוקת אשר נפטרה כתוצאה מסיבוכים בלידה, וכי הנאשם ואשתו מצויים במצב נפשי קשה על רקע הדבר. עוד נכתב, כי אפשר שאשת הנאשם לא תוכל ללדת שוב. בהתייחס למעשים מושא כתב האישום עולה מהתסקיר, כי הנאשם מסביר את מעורבותו במצוקה כלכלית בה היה שרוי. עוד עולה מהתסקיר, כי הנאשם הביע חרטה על מעשיו, וכי התרשמות שירות המבחן היא שתקופת המעצר הארוכה מהווה עבורו גורם מרתיע ומחדד גבולות. עם זאת, התרשמות שירות המבחן היא שהנאשם נוטה לצמצם מחומרת מעשיו. לסיכום, המלצת שירות המבחן היא על הטלת עונש מוחשי של מאסר בפועל, תוך לקיחה בחשבון את תקופת מעצרו של הנאשם, וכן מאסר על תנאי.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. המאשימה מבקשת לגזור על נאשם 4 עונש של 152 חודשי מאסר בפועל (בהתאם למתחם הכללי אותו ציינה בפתח טיעוניה ביחס לנאשם 1); מאסר מותנה; וקנס בסך של 54,900 ₪. לחומרא מציינת המאשימה את התרשמות שירות המבחן ולפיה הנאשם אינו מבין את חומרת העבירות, מצמצם את חלקו ומטשטש גבולות מתוך ניסיון להפיק רווח כספי. לקולא מציינת המאשימה את הודאתו של הנאשם ואת העובדה שהוא נעדר עבר פלילי.
2. ב"כ נאשם 4 טוען מנגד, כי יש להביא בחשבון את השיקולים הבאים ולהקל עם הנאשם: הודאתו במעשים שנעשתה ללא כל תמורה; העובדה שהנשק הגיע בסופו של יום לידי המשטרה; העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי; נסיבות חייו של הנאשם, כעולה מתסקיר שירות המבחן; ואת התרשמותו של שירות המבחן כי תקופת מעצרו הארוכה של הנאשם מהווה עבורו גורם מרתיע ומחדד גבולות. עוד טוען ב"כ הנאשם, כי אין מקום לגזור על הנאשם עונש נפרד בגין עבירת הסחר בנשק ובגין עבירת נשיאת הנשק, וזאת משום שלשיטתו מדובר במכלול אחד.
3. נאשם 4 הביע חרטה על מעשיו וציין בישיבת הטיעונים לעונש כי הוא מבקש את סליחתו ורחמיו של בית המשפט.

**דיון והכרעה**

1. במסגרת כתב האישום המתוקן שהוגש נגדו, הורשע נאשם 4 בשלושה אישומים שעניינם שלוש עסקאות נשק נפרדות. עניינן של העסקה הראשונה ושל העסקה השנייה היה מכירת אקדח, ועניינה של העסקה השלישית היה מכירת רובה מסוג קלצ'ניקוב. מעובדות כתב האישום המתוקן שהובאו לעיל עולה, כי חלקו של נאשם 4 בכל שלוש העסקאות היה משמעותי ביותר. על פי כתב האישום המתוקן, בעסקה הראשונה סיפק נאשם 4 את האקדח מושא העסקה וקיבל את מלוא התמורה בגינה מהסוכן. בעסקה השנייה, נאשם 4 הציע למהדי לרכוש ממנו אקדח, ולאחר שנענה, כך נראה, בחיוב, קשר קֶשֵר עם נאשם 6 להשגת האקדח, נכח בעת ביצוע העסקה, וקיבל יחד עם נאשם 6 את התמורה. בדומה, בעסקה השלישית הציע נאשם 4 למהדי לרכוש מנאשם 6 רובה מסוג קלצ'ניקוב, ואף הציע למהדי לרכוש רובה נוסף מאותו סוג. העסקה יצאה אל הפועל כאשר נאשם 4 נוכח בעת ביצועה ואף מקבל, יחד עם נאשמים 3 ו-6 את התמורה.
2. לאחר גזירת עונשם של נאשמים 1-3, כמפורט לעיל, אני סבור כי מצוי כעת בידי בית המשפט קנה מידה לצורך גזירת עונשיהם של יתר הנאשמים, ובפרט את עונשו של נאשם 4. בקצה האחד של "הסקאלה" מצוי עניינו של נאשם 1, שהורשע בחמישה אישומים שעניינם חמש עסקאות נשק, ונגזרו עליו 60 חודשי מאסר בפועל. בקצה האחר מצוי עניינו של נאשם 2, אשר הורשע באישום אחד בלבד, שנושאו מעורבותו של נאשם 2 בעסקת נשק אחת, ונגזרו עליו 24 חודשי מאסר בפועל. בתווך, נמצא עניינו של נאשם 3, אשר הורשע בשני אישומים שעניינם שתי עסקאות נשק ונגזרו עליו 40 חודשי מאסר בפועל.
3. בבואי לבחון את עניינו של נאשם 4 שלפניי, אני סבור כי הוא מצוי בטווח שבין נאשמים 1 ו-3 (רא' גם עניינו של הנאשם **מחמד יאסין** ב[ע"פ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) ו[ע"פ 906/11](http://www.nevo.co.il/case/5699081) [פורסם בנבו] שנזכרו לעיל בפרשה שנדונה בבית המשפט העליון). כאמור לעיל, נאשם 4 הורשע בשלושה אישומים שנושאם שלוש עסקאות נשק שבהן חלקו של נאשם זה ותרומתו להוצאתן לפועל של העסקאות היו משמעותיים מאוד, כפי שתואר לעיל. לזכותו של נאשם 4, מביא אני בחשבון את העובדה שהוא נעדר עבר פלילי; את הודאתו במעשים; ואת נסיבותיו האישיות, ובכלל זה את האירוע הטראגי של מות בתו התינוקת והשלכותיו, כפי שתואר בתסקיר שירות המבחן.

**סוף דבר**

1. לאחר שהבאתי בחשבון את כל השיקולים שתוארו לעיל, אני מחליט לגזור על נאשם 4 את העונשים הבאים:
   1. 48 חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו – 1.6.13 (עפ"י הודעת ב"כ המאשימה מיום 12.2.14).
   2. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור תוך 3 שנים אחת מהעבירות בהן הורשע.
   3. קנס בסך של 7,500 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ייעשה תוך 6 חודשים ממועד שחרורו מהמאסר. אי תשלום אחד התשלומים במועדו יעמיד את מלוא הקנס לפרעון מיידי.

**נאשם 5 – רשדי עספור**

**כתב האישום המתוקן**

1. ביום 20.3.14 הורשע נאשם 5, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש נגדו, בעבירות שיוחסו לו בשלושה אישומים הכלולים בכתב האישום המתוקן. שני האישומים הראשונים מתייחסים לעסקאות נשק ובמסגרתן הורשע נאשם 5 בעבירות של סחר בנשק וסיוע לסחר בנשק. האישום השלישי נוגע לאירוע אחר, שבגדרו הורשע נאשם 5 בעבירת הצתה. להלן אביא, במפורט, את תיאור המעשים בגינם הורשע נאשם 5, כפי שאלה מתוארים בכתב האישום המתוקן. בתמצית אומר, כי עניינם של שני האישומים הראשונים הוא בשתי עסקאות נשק נפרדות בהן רכש הסוכן שני כלי נשק מסוג "קארל גוסטב": בעסקה הראשונה תמורת סכום של 15,500 ₪; ובעסקה השנייה תמורת סכום של 10,000 ₪. האישום השלישי, עניינו שונה – מעורבות של נאשם 5 בהצתת רכבו של אחר.
2. להלן אביא, כאמור, את תיאור המעשים בגינם הורשע נאשם 5, כפי שאלה מתוארים בכתב האישום.
3. אישום ראשון
   1. במועד הסמוך ליום 4.3.14 קשר נאשם 1 קשר עם עלי כרכי (להלן: "**עלי**") להשיג באמצעות עלי כלי נשק מסוג M-16 וכן כלי נשק מסוג קרל גוסטב.
   2. ביום 4.3.13 ועל פי תיאום מראש, נפגשו נאשם 1 ומהדי בשכונת בית חנינה בירושלים. נאשם 1 נכנס לרכבו של מהדי, הראה לו תמונה של כלי הנשק מסוג "קרל גוסטב'' ואמר לו שמחירו הינו 17,000 ₪. לאחר שמהדי ונאשם 1 נפרדו, התקשר מהדי לנאשם 1 ואמר לו כי ברצונו לרכוש נשק מסוג M-16. ביום 5.3.13 התקשר נאשם 1 למהדי ואמר לו שהשיג עבורו נשק מסוג M-16 ארוך, באמצעות אדם בשם עלי ונאשם 5, במחיר של 55,000 ₪, וכן M-16 קצר במחיר של 60,000 ₪.
   3. לאחר מקח וממכר בין הצדדים, לצורך מימוש הקשר, השיגו עלי ונאשמים 1 ו-5 עבור מהדי, באמצעות אחר המכונה "אבו מוחמד", שזהותו אינה ידועה למאשימה, כלי נשק מסוג "קרל גוסטב".
   4. ביום 6.3.13, נפגשו נאשם 1 ומהדי בשכונת בית חנינה בירושלים. נאשם 1 נכנס לרכבו של מהדי וכיוון אותו לנסוע לכיוון נקודת המפגש עם עלי. כעבור מספר דקות הגיעו נאשם 5 ואבו מוחמד ברכבם למקום המפגש בחלחול. עלי יצא מהרכב ונכנס אף הוא לרכבו של מהדי. עלי הוציא מתחת חולצתו כלי נשק מסוג "קרל גוסטב" וכן מחסנית ובה 10 כדורים מסוג 9 מ"מ, והעביר אותם למהדי.
   5. מיד לאחר מכן, הוציא מהדי מכיסו סכום של 15,500 ₪ והעביר אותם לעלי ונאשם 1, אשר ספרו את הכסף כדי לוודא שהסכום המלא הועבר להם. עלי אמר למהדי כי יוכל למכור לו כלי נשק נוספים. בתום העסקה, העביר עלי לנאשם 5 את הכסף. נאשמים 1 ו- 5 וכן עלי התחלקו ברווחים מן העסקה, וכל אחד מהם קיבל כ- 1,000 ₪.
4. אישום שני
   1. במועד הסמוך ליום 14.4.13 קשר נאשם 1 קשר עם עלי להשיג באמצעות נאשם 5 כלי נשק מסוג M-16 עבור מהדי בתמורה לתשלום של 45,000 ₪ (להלן: "**כלי הנשק**").
   2. בין התאריכים 3.4.13-13.4.13 שוחחו עלי ונאשם 5 מספר פעמים בנושא כלי הנשק. נאשם 5 מסר לעלי שהוא מנסה לרכוש את כלי הנשק מאבו מוחמד, והשניים דנו במחיר בו יימכר כלי הנשק למהדי.
   3. ביום 8.4.13 נפגשו נאשם 1 ועלי עם מהדי בבית חנינה ברכבו של מהדי, ושוחחו על המחיר בו יימכר כלי הנשק. מהדי הסכים לשלם סכום שלא יעלה על 40,000 ₪. עלי אמר שיחזיר לו תשובה בעניין. בימים הסמוכים ליום 13.4.13 שוחחו נאשם 1 ומהדי מספר פעמים נוספות במטרה להגיע להסכמות לעניין מחירו של כלי הנשק.
   4. ביום 13.4.13 הודיע נאשם 5 לעלי כי כלי הנשק נמכר אתמול לאדם אחר, וכך מסר נאשם 1 למהדי. נאשם 1 ציין באזני מהדי כי הוא בודק עבורו אפשרויות לקניית כלי נשק מסוג "קארל גוסטב" במחיר של 10,000 ₪. מהדי אמר לנאשם 1 שהוא מעוניין ונאשם 1 דיווח על כך לעלי. עלי שוחח עם נאשם 5 ואמר לו שמהדי מעוניין לרכוש כלי נשק מסוג "קרל גוסטב". נאשם 5 אמר שיוכל להשיג עבורו שני כלי נשק מסוג "קרל גוסטב".
   5. לצורך מימוש הקשר ולשם קידומו, השיג נאשם 5 עבור מהדי, באמצעות אבו מוחמד, כלי נשק מסוג "קרל גוסטב".
   6. נאשמים 1 ו- 5, עלי ומהדי קבעו להיפגש בהמשך ביום 14.4.13 בעזריה בסביבות השעה 17.00. בהתאם לתכנון מוקדם, בכניסה לעזריה המתין נאשם 1 ועלה לרכבו של מהדי. עלי ונאשם 5 הגיעו ברכבו של נאשם 5 עם כלי הנשק מסוג "קרל גוסטב", לרחוב צדדי סמוך, וכיוונו טלפונית את נאשם 1 ומהדי על מנת שיצטרפו אליהם. עלי עלה עם כלי הנשק לרכבו של מהדי והוציא מחולצתו את כלי הנשק עם מחסנית בפנים והעביר את הנשק למהדי. נאשם 5 המתין במקום סמוך עם אבו מוחמד עד לסיום העסקה.
   7. לאחר שבחן את כלי הנשק, הוציא מהדי 10,000 ₪ מכיסו והעביר חלק מהסכום לנאשם 1 וחלק לעלי. נאשם 1 ועלי ספרו את הכסף כדי לוודא שהסכום המלא הועבר להם. מהדי שילם 100 ₪ נוספים לנאשם 1 עבור התיווך בעסקה. עלי אמר למהדי שיש לו אפשרות להשיג לו כלי נשק נוספים.
   8. באותה הזדמנות, עלי, נאשם 5 ונאשם 1 התחלקו ברווחים מן העסקה, וכל אחד מהם קיבל כ- 1,000 ₪. נאשם 5 העביר לאבו מוחמד את חלקו בעסקה.
5. אישום שלישי
   1. בין התאריכים 30.4.13-2.5.13 קשרו עלי ונאשם 5 קשר עם רימא כרכי (להלן: "**רימא**") להצית את רכבה של פואיזה כרכי, המשמש דרך קבע את בעלה, זיאד (להלן: "**הרכב**"), וזאת על רקע סכסוך קודם בין רימא לבין זיאד.
   2. במסגרת הקשר ולשם קידומו בדקה רימא היכן מחנה זיאד את רכבו בדרך כלל, והאם באזור זה מוצבות מצלמות אבטחה.
   3. במסגרת הקשר ולשם קידומו קנו עלי ונאשם 5 בנזין וכפפות.
   4. ביום 2.5.13 בסביבות השעה 24.30 נסעו עלי ונאשם 5, ברכבו של עלי, לקרבת ביתו של זיאד ואיתרו את הרכב. עלי שפך על הרכב בנזין והצית אותו, כשהנאשם עומד בקרבתו.
   5. כתוצאה ממעשי נאשם 5 ועלי נשרף מכסה החלק הקדמי של הרכב, ונגרם נזק כבד למכסה המנוע, המושבים הקדמיים, השמשה הקדמית והגלגלים הקדמיים.
   6. לאחר ביצוע ההצתה, התקשרו עלי ונאשם 5 לרימא ועדכנו אותה כי ביצעו את המשימה. נאשם 5 ציין באוזני רימא כי במהלך ההצתה נשרפו מכנסיו, ובתגובה הבטיחה רימא לנאשם 5 כי תקנה לו זוג מכנסיים חדשים.
6. ביום 20.3.14 הורשע נאשם 5, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו, בעבירות של סחר בנשק; סיוע לסחר בנשק; והצתה.

**התסקיר בעניינו של נאשם 5**

1. מתסקיר שירות המבחן מיום 22.4.14 עולה, כי הנאשם, בן 26, רווק, נעדר הרשעות קודמות. עד למעצרו במסגרת תיק זה עבד הנאשם במשך כשש שנים כנהג משאית בחברה לשיווק מוצרי בשר והתגורר בבית הוריו בשכונת "א-טור" בירושלים. משפחת המוצא של הנאשם מונה זוג הורים ושמונה ילדים, כאשר הנאשם הינו השביעי בסדר הלידה. הנאשם סיים 9 שנות לימוד, ובמקביל החל לעבוד מגיל צעיר בשוק מחנה יהודה, על מנת לסייע לפרנסת המשפחה. זאת, על רקע המצב הכלכלי הקשה בבית והיעדר יכולתו של אבי המשפחה לפרנס את המשפחה לנוכח מצב בריאותו הרעוע. שירות המבחן מציין, כי הנאשם התמיד בעבודתו כנהג משאית, גילה שביעות רצון ביחס אליה וגם מעסיקו היה מרוצה מעבודתו. בהתייחס לאירועים מושא כתב האישום מציין שירות המבחן, כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו והסביר אותם בכך שנגרר אחר אחד המעורבים האחרים בפרשה, פעל כלפיו מתוך ריצוי והתקשה לסרב לו. התרשמות שירות המבחן הייתה שהנאשם מוצף רגשות חרטה, בעיקר בשל ההשלכות הכבדות של המעשים שביצע. מהתסקיר עולה עוד, כי שירות המבחן מצא כגורמי סיכון מרכזיים למעורבות עבריינית בעתיד של הנאשם את חשיפתו לגורמים עברייניים ואת חומרת המעשים שבוצעו בענייננו. מנגד, שירות המבחן מצא גם גורמי סיכוי לשיקום ובהם: יכולתו של הנאשם לתפקד במסגרת יציבה לאורך זמן; תקשורת טובה; היעדר התמכרות לחומרים; ומוטיבציה גבוהה, ולוּ גם מעצם הרתעתו של ההליך הפלילי, להימנע ממעורבות פלילית בעתיד. לנוכח חומרת העבירות שביצע הנאשם, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו. עם זאת, שירות המבחן המליץ להביא בחשבון את תקופת מעצרו הממושכת, בעת גזירת דינו.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. בהתייחס לנאשם 5 טוענת המאשימה, כי בכל הנוגע לעבירת הסחר הנשק מתחם הענישה הראוי נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר ובכל הנוגע לעבירת הסיוע – מחצית מכך. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה התומכת בעמדה זו. ביחס לאישום השלישי בעניינו של נאשם 5 (עבירת ההצתה) סבורה המאשימה כי מתחם הענישה נע בין 3 ל-6 שנות מאסר. בהקשר זה צוין, כי דינם של המעורבים האחרים באותה פרשה טרם נגזר. ב"כ המאשימה הדגיש בהקשר זה לחומרא את מעורבותו הפעילה של הנאשם במעשה ההצתה וההכנה לו, ואת העובדה שהתערב באירוע שכלל אין לו קשר אליו. עוד נטען לחומרא, כי שירות המבחן לא מצא לנכון לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של נאשם 5. מנגד, ציין ב"כ המאשימה לקולא את הודאתו של הנאשם ואת העובדה שהוא נעדר עבר פלילי. לבסוף, המאשימה סבורה כי יש מקום בענייננו לקבוע מתחם נפרד לכל אחד מהאישומים, כאשר בין האישומים הראשון והשני יש מקום לחפיפה מסויימת, ואילו בין שני אישומים אלה לבין האישום השלישי על החפיפה להיות מוגבלת עוד יותר שכן מדובר באירוע שונה בתכלית במהותו משני האחרים. עוד מבקשת המאשימה כי יוטל על הנאשם עונש של מאסר מותנה וקנס.
2. ב"כ הנאשם טוען, כי יש מקום להקל עם הנאשם. לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם לא היה הגורם הדומיננטי בפרשה, והוא נגרר אליה בעקבות העובדה שהוא ומעורב אחר בפרשה הם חברים טובים ועבדו במשך שנים יחד. בהתייחס לעבירת ההצתה טוען ב"כ הנאשם, כי אף היא נעשתה על רקע בקשה של חבר להצטרף לעניין. ב"כ הנאשם הגיש מכתב המלצה מטעם מעסיקו של הנאשם קודם מעצרו. ב"כ הנאשם טוען עוד כי הנאשם הביע חרטה על מעשיו; וכי הוא מצוי כבר כעת במסגרת מעצרו בהליך של שיקום. על רקע זאת מבקש ב"כ הנאשם כי בית המשפט יגזור על הנאשם עונש קל יותר בהשוואה ליתר המעורבים בפרשה, יתחשב בנסיבותיו האישיות, בתקופת מעצרו הממושכת, ויגזור עליו עונש שירוצה בעבודות שירות.
3. מטעם הנאשם העידו שני עדי אופי, אביו של הנאשם ואחיו. אביו של הנאשם תיאר את מצבו הרפואי הקשה (של האב) ואת הסיוע שהעניק לו הנאשם עובר למעצרו, וזאת בשים לב לכך שהנאשם הינו הבן היחיד שנשאר רווק שכן היתר נישאו. האח תיאר את העזרה שנותן לו הנאשם וזאת לנוכח פציעתו בתאונת עבודה קשה לפני מספר שנים.
4. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וציין בישיבת הטיעונים לעונש כי הוא מעוניין לשוב לחיים נורמטיביים לאחר שחרורו מהכלא.

**דיון והכרעה**

1. עניינו של נאשם 5 שונה מעניינם של יתר הנאשמים שלפניי במובן זה שנאשם זה הורשע, בנוסף למעורבותו בשתי עסקאות נשק, גם בעבירת הצתה, וזאת במסגרת אירוע אחר לחלוטין. לפיכך, אתייחס תחילה לאישומים מושא עסקאות הנשק ובהמשך לאירוע ההצתה. אומר כבר כעת, כי אני סבור שיש לגזור על הנאשם עונש כולל בגין שלושת האישומים.
2. בהתייחס למעורבותו של נאשם 5 בעסקאות הנשק אומר, כי עניין לנו בשתי עסקאות, שבשתיהן נמכר תת-מקלע מסוג "קארל גוסטב" לסוכן מהדי. בעסקה הראשונה תמורת סכום של 15,500 ₪, ובשנייה, תמורת סכום של 10,000 ₪. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי חלקו של נאשם 5 בעסקאות אלה היה משמעותי. בעסקה הראשונה, חלקו של נאשם 5 היה בהשגת כלי הנשק מושא העסקה, יחד עם אחרים. הוא גם נכח בעת ביצועה של העסקה וקיבל חלק מהתמורה. אשר לעסקה השנייה, מכתב האישום עולה, כי נאשם 5 השיג עבור מהדי, באמצעות אחר, את כלי הנשק מושא העסקה (תת מקלע מסוג "קארל גוסטב"), הוא נכח במקום בעת ביצוע העסקה וקיבל חלק מהתמורה.
3. בבואי לבחון את עניינו של נאשם 5 ולגזור את עונשו, אני סבור שעניינו דומה לעניינו של נאשם 3. כזכור, נאשם 3 הורשע בשני אישומים שנושאם שתי עסקאות נשק, ונגזרו עליו 40 חודשי מאסר. בדומה לעניינו של נאשם 3, הרושם המתקבל מהאמור בכתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 5 הוא, שבעסקה אחת (מושא האישום השני בכתב האישום) מעורבותו של נאשם 5 הייתה מעורבות רבה ודומיננטית יותר מאשר בעסקה האחרת (מושא האישום הראשון בכתב האישום). ואולם יש לזכור, כאמור, כי נאשם 5 הורשע גם באישום נוסף שעניינו עבירת הצתה. לעניין זה אתייחס להלן.
4. על פי עובדות האישום השלישי בכתב האישום המתוקן, נאשם 5 קשר קשר יחד עם אחרת להצית רכב, וזאת על רקע סכסוך קודם שהתגלע בין האחרת לבין בעלי הרכב. יצוין, כי מדובר בסכסוך שלנאשם 5 לא היתה כל נגיעה אליו. במסגרת קשר זה רכשו נאשם 5 ושותפו למעשה בנזין וכפפות. השניים הגיעו אל הרכב, והשותף הצית אותו תוך שנאשם 5 עומד בקרבתו. כתוצאה מכך נגרם לרכב נזק משמעותי.
5. אין צורך להכביר מילים על חומרתה של עבירת ההצתה ועל הערך החברתי עליו היא באה להגן. מדובר בעבירה שתחילתה ידוע אך סופה אינו ידוע, ופוטנציאל הפגיעה בסביבה, בגוף וברכוש, הוא גדול (רא' למשל: [ע"פ 1438/14](http://www.nevo.co.il/case/12930641) **בראזי נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] מיום 26.3.14, פסקה 8 לפסק הדין והאסמכתאות המצוינות שם). דומה, כי חומרה יתירה ניתן למצוא בענייננו, בכך שמדובר במעשה מתוכנן; שבוצע באזור מגורים ואך במקרה לא גרם לפגיעה חמורה יותר; ושהמעשה בוצע על ידי הנאשם מבלי שיהיה לו כל עניין אישי בו אלא הוא ביצע אותו לבקשתה של אחרת בעקבות סכסוך שהיה לה עם בעלי הרכב. על מנת לסבר את האוזן באשר לפסיקה הנוהגת בעבירה זו אפנה לאמור ב[ע"פ 4428/13](http://www.nevo.co.il/case/7681184) **שיטרית נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (מיום 30.4.14, סעיף 44 לפסק הדין), שם נאמרו הדברים הבאים:

**"על רמת הענישה בעבירה זו, כאשר מדובר בהצתה של כלי רכב אחד, ניתן ללמוד מ**[**ע"פ 9700/05**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%209700/05) **עבו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (24.7.2006), שם הופחת עונש מאסר מ-36 חודשים ל-30 חודשים, בשל עונש מקל שהושת על מעורבים אחרים בפרשה. ב**[**ע"פ 1846/13**](http://www.nevo.co.il/case/6731208) **עמאש נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.12.2013) אושרו עונשים של 44 חודשי מאסר (כולל הפעלת 6 חודשי מאסר על תנאי, במצטבר) ו-27 חודשי מאסר, בגין הצתת מכונית פרטית על רקע סכסוך הנוגע להחזקת הרכב (וראו גם,** [**ע"פ 3116/13**](http://www.nevo.co.il/case/6959068) **קבלאן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (21.10.2013))."**

1. יוער, כי בעניין שטרית הנ"ל קבע בית משפט קמא (כב' השופט ר' כרמל) כי מתחם הענישה ההולם לגבי האישום הראשון באותה פרשה, שעניינו היה עבירת הצתה, נע בין עונש מאסר בעבודות שירות לבין 5 שנות מאסר לריצוי בפועל (אפנה גם לגזר דין שניתן על ידי ביום 2.6.13 ב[ת.פ. 22778-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4098066) **מדינת ישראל נ' עזיז** [פורסם בנבו] בפרשה שעניינה היה אף הוא הצתה).
2. לאור האמור, ובהתחשב בפסיקה הנוהגת ביחס לעבירה זו, אני סבור כי מתחם הענישה הראוי לאירוע ההצתה מושא האישום השלישי נע בין 12 ל- 48 חודשי מאסר.
3. לזכותו של נאשם 5, מביא אני בחשבון את העובדה שהוא נעדר עבר פלילי; את הודאתו במעשים; ואת נסיבותיו האישיות, כפי שתואר בתסקיר שירות המבחן וכפי שעלה מדבריהם של אביו של נאשם 5 ואחיו, שהעידו לפניי.
4. כאמור, אני סבור כי בענייננו יש מקום לגזור על נאשם 5 עונש כולל בגין כל שלושת האישומים בהם הורשע (בהתאם [לסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

**סוף דבר**

1. לאחר שהבאתי בחשבון את השיקולים שהובאו לעיל אני מחליט לגזור על נאשם 5 את העונשים הבאים:
   1. 50 חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו – 1.6.13 (עפ"י הודעת ב"כ המאשימה מיום 12.2.14).
   2. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור תוך 3 שנים אחת מהעבירות בהן הורשע.
   3. קנס בסך של 7,500 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ייעשה תוך 6 חודשים ממועד שחרורו מהמאסר. אי תשלום אחד התשלומים במועדו יעמיד את מלוא הקנס לפרעון מיידי.

**נאשם 6 – דענה ג'אדו**

**כתב האישום המתוקן**

1. ביום 5.2.14 הורשע נאשם 6, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש נגדו, בעבירות שיוחסו לו בשני אישומים הכלולים בכתב האישום המתוקן. מדובר בשתי עבירות של סחר בנשק ועבירה של נשיאת נשק. להלן אביא, במפורט, את תיאור המעשים בגינם הורשע נאשם 6, כפי שאלה מתוארים בכתב האישום המתוקן. בתמצית אומר, כי מדובר בשתי עסקאות נפרדות בהן רכש הסוכן שני כלי נשק: בעסקה הראשונה רכש הסוכן אקדח ושלושה כדורים תמורת סכום של 13,400 ₪; ובעסקה השנייה רכש הסוכן רובה מסוג קלצ'ניקוב תמורת סכום של 24,000 ₪.
2. להלן אביא, כאמור, את תיאור המעשים בגינם הורשע נאשם 6, כפי שאלה מתוארים בכתב האישום.
3. אישום ראשון
   1. ביום 13.5.13 במהלך שיחה בין מהדי ונאשם 4, מסר נאשם 4 כי יש לו מספר נשקים למכירה: אקדח מסוג ברטה המכיל כדורים מסוג 9 מ"מ במחיר 12,500 ₪; אקדח מסוג סטאר במחיר של 13,500 ₪; נשק אוטומט מסוג 300 במחיר של 33,000 ₪ (להלן: "**כלי הנשק**").
   2. ביום 13.5.13 קבעו מהדי ונאשם 4 להיפגש בכניסה לחלחול, ומהדי יצא לדרכו מירושלים לחלחול.
   3. בהגיע מהדי למקום המפגש, עלו נאשמים 4 ו-6 לרכבו של מהדי. נאשם 6 הוציא מכיס מכנסיו אקדח כסוף מסוג "סטאר" וכן שלושה כדורים והעביר אותם למהדי.
   4. לאחר שבחן את כלי הנשק, הוציא מהדי 13,400 ₪ מכיסו והעביר את הסכום לנאשמים 4 ו- 6, אשר ספרו את הכסף כדי לוודא שהסכום המלא תועבר להם.
   5. באותה הזדמנות נאשם 4 אמר למהדי שיש לו אקדח 9 קצר שיוכל למכור לו במחיר של 18,000 ₪.
4. אישום שני
   1. בימים הסמוכים ליום 28.5.13, שוחח מהדי עם נאשם 4, אשר הציע לו לרכוש מנאשם 6 נשק מסוג קלצ'ניקוב במחיר של 26,000 ₪. נאשם 4 התקשר למהדי מספר פעמים נוספות, בכדי לברר האם מעוניין לקנות נשק נוסף מסוג קלצ'ניקוב. באחת מן השיחות ענה לטלפון נאשם 3, ומסר למהדי כי כלי הנשק יהיו מוכנים בעוד יומיים וכי הוא יעדכן אותו כשהכל יהיה מוכן.
   2. ביום 1.6.13 התקשר נאשם 3 למהדי והציע לו לקנות כלי נשק נוסף מסוג קלצ'ניקוב בתמורה ל- 19,000 ₪.
   3. ביום 2.6.13 נפגשו מהדי ונאשמים 3,4,6 בכניסה לחלחול. מהדי יצא מירושלים והגיע לנקודת המפגש. נאשם 6 הגיע למקום בעודו נוהג ברכב מסוג סובארו.
   4. נאשם 4 מסר את כלי הנשק למהדי. לבקשת מהדי, עלו נאשמים 3,4,6 לרכבו של מהדי.
   5. לאחר שבחן את כלי הנשק בתוך הרכב, הוציא מהדי כסף מכיסו והעביר את הסכום לנאשמים 3,4,6 אשר ספרו את הכסף כרי לוודא שהסכום המלא הועבר להם. בעוד השלושה סופרים את שטרות הכסף, פרצו שוטרים לרכב ועצרו אותם.

**התסקיר בעניינו של נאשם 6**

1. מתסקיר שירות המבחן מיום 4.2.14 עולה, כי נאשם 6, בן 29, נשוי ואב לשני ילדים קטנים, נעדר עבר פלילי. עובר למעצרו התגורר הנאשם בחברון ועבד לדבריו כפועל בניין. משפחת המוצא של הנאשם מונה 7 ילדים כשהנאשם הוא השישי בסדר הלידה. לדברי הנאשם הוא סיים 8 שנות לימוד ומגיל צעיר יצא לעבוד על מנת לסייע בפרנסת המשפחה. בהתייחס לאירועים מושא כתב האישום עולה מהתסקיר, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על מעשיו ומטיל את האשמה על נאשם מס' 4 , מעסיקו של הנאשם, שלדבריו ניצל אותו. הנאשם ציין עוד בפני שירות המבחן, כי הוא שיתף פעולה עם נאשם 4 על מנת למנוע את פיטוריו וכי הוא לא הרוויח דבר מהעסקאות. מהתסקיר עולה עוד, כי שירות המבחן מצא כגורמים מפחיתי סיכון למעורבות עבריינית בעתיד את העובדה שהנאשם נשוי ואב לשני ילדים קטנים; את היעדרו של עבר פלילי; ואת העובדה שהנאשם עבד באופן עקבי ודאג לפרנסת משפחתו. מנגד, שירות המבחן ראה, בין היתר, בחומרת העבירות ובעובדה שהנאשם מתקשה לקחת אחריות על מעשיו ומשליך את האשמה על הסביבה, גורמי סיכון להמשך מעורבות בפלילים בעתיד. בסיכומו של דבר, שירות המבחן סבור כי הטלת עונש של מאסר בפועל יהווה עונש מציב גבולות ומרתיע מבחינת הנאשם.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. בהתייחס לנאשם 6 מבקשת המאשימה לגזור עליו עונש של 93 חודשי מאסר בפועל (בהתאם למתחם הכללי אותו ציינה בפתח טיעוניה ביחס לנאשם 1); מאסר מותנה; וקנס בסך של 32,400 ₪. לחומרא מציינת המאשימה את התרשמות שירות המבחן ולפיה הנאשם התקשה לקחת אחריות על מעשיו, והשליך את האשמה על אחרים. לקולא מציינת המאשימה את הודאתו של הנאשם. יצוין, כי בפתח ישיבת הטיעונים לעונש עלתה שאלה אם יש לנאשם 6 עבר פלילי או לא. בהודעת המאשימה מיום 10.2.14 נמסר, כי אין לנאשם 6 רישום פלילי.
2. ב"כ הנאשם טוענת מנגד, כי חלקו של נאשם 6 לא היה מרכזי בפרשה ועל כן יש להקל עימו ביחס ליתר הנאשמים. בהקשר זה טוענת ב"כ הנאשם, כי הנאשם נוצל למעשה על ידי נאשם 4, שהיה מעסיקו. ב"כ הנאשם גם מפנה לנסיבות חייו, כעולה מתסקיר שירות המבחן. ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה של בתי דין צבאיים שניתנה לטענתה במקרים דומים.
3. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וציין בישיבת הטיעונים לעונש כי הוא מבקש את סליחתו ואת רחמיו של בית המשפט.

**דיון והכרעה**

1. במסגרת כתב האישום המתוקן שהוגש נגדו, הורשע נאשם 6 בשני אישומים שעניינם שתי עסקאות נשק נפרדות. עניינה של העסקה הראשונה היה מכירת אקדח, ועניינה של העסקה השנייה היה מכירת רובה מסוג קלצ'ניקוב. מעובדות כתב האישום המתוקן שהובאו לעיל עולה, כי חלקו של נאשם 6 בשתי העסקאות היה משמעותי. בעסקה הראשונה נאשם 6 היה זה שסיפק את האקדח מושא העסקה וקיבל את התמורה, יחד עם נאשם 4. אשר לעסקה השנייה, מעובדות כתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 6 עולה, כי נאשם 4 הציע למהדי לרכוש ממנו (מנאשם 6) רובה מסוג קלצ'ניקוב. העסקה אכן יצאה לפועל כאשר נאשם 6 נוכח בעת ביצועה ומתחלק עם נאשמים 3 ו-4 בתמורה.
2. בבואי לבחון את עניינו של נאשם 6 שלפניי ולגזור את עונשו, אני סבור שעניינו דומה לעניינו של נאשם 3. כזכור, נאשם 3 הורשע בשני אישומים שנושאם שתי עסקאות נשק, ונגזרו עליו 40 חודשי מאסר. ואולם אני סבור, כי על עונשו של נאשם 6 להיות חמור יותר, במידה מסויימת, מזה שנגזר על נאשם 3, וזאת משום שכעולה מעובדות כתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו, מעורבותו של נאשם 6 בשתי העסקאות הייתה מעורבות של ממש ולמעשה הייתה לו תרומה ממשית להשגת כלי הנשק מושא העסקאות ולהוצאתן אל הפועל. זאת, בשונה מעניינו של נאשם 3, שם, כאמור לעיל, מעורבותו בעסקה השנייה מושא כתב האישום בעניינו היתה שולית באופן יחסי (לשם השוואה רא' גם עניינו של הנאשם **כמאל אבו ערב** ב[ע"פ 318/11](http://www.nevo.co.il/case/5692319) ו[ע"פ 391/11](http://www.nevo.co.il/case/5692320) [פורסם בנבו] שנזכרו לעיל בפרשה שנדונה בבית המשפט העליון). לזכותו של נאשם 6, מביא אני בחשבון את העובדה שהוא נעדר עבר פלילי; את הודאתו במעשים; ואת נסיבותיו האישיות, ובכלל זה את העובדה שהוא נשוי ואב לשני ילדים קטינים, כפי שתואר בתסקיר שירות המבחן.

**סוף דבר**

1. לאחר שהבאתי בחשבון את כל השיקולים שתוארו לעיל, אני מחליט לגזור על נאשם 6 את העונשים הבאים:
   1. 42 חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו – 1.6.13 (עפ"י הודעת ב"כ המאשימה מיום 12.2.14).
   2. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור תוך 3 שנים אחת מהעבירות בהן הורשע.
   3. קנס בסך של 7,500 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ייעשה תוך 6 חודשים ממועד שחרורו מהמאסר. אי תשלום אחד התשלומים במועדו יעמיד את מלוא הקנס לפרעון מיידי.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

**ניתן היום, י"ז סיוון תשע"ד, 15 יוני 2014, במעמד הנוכחים.**
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